

Výzkumná zpráva

Analýza potřeb veřejnosti a uživatelů sociálních služeb
cílové skupiny rodiny s dětmi ve spádovém území Slavkova u Brna

Analýza potřeb veřejnosti a uživatelů sociálních služeb cílové skupiny rodiny s dětmi ve spádovém území Slavkova u Brna

Obsah

Úvod	3
I. Odd. ZÁVĚRY A SOCIOTECHNICKÁ DOPORUČENÍ	4
1. Přehled hlavních výsledků	5
2. Sociotechnická doporučení	14
3. Vymezení vybraných pojmů	16
II. Odd. ANALÝZY A ZDŮVODNĚNÍ	17
1. Popis výzkumného souboru – základní demografické údaje	18
2. Schopnost respondentů vyhledat pomoc	26
3. Informovanost o sociálních službách	28
4. Vzdělávací programy a volnočasové aktivity dětí	34
5. Provozování zařízení sociálních služeb	36
6. Preference druhů pomoci	39
7. Placení sociálních služeb, finanční potřeby	43
8. Typy požadovaných sociálních služeb	46
9. Typy využívaných sociálních služeb, spokojenost s jejich dostupností	54
10. Hodnotové hierarchie	57
III. Odd. TABULKOVÁ PŘÍLOHA	61

ÚVOD

Cílem průzkumu „Analýza potřeb veřejnosti a uživatelů sociálních služeb cílové skupiny rodiny s dětmi ve spádovém území Slavkova u Brna bylo zmapovat nezávislou výzkumnou agenturou potřeby rodin s dětmi orientované na aktuální i potenciální využívání sociálních služeb v regionu Slavkovska. Zadavatel průzkumu výsledky využije v procesu přípravy Komunitního plánu sociálních služeb.

K řešení úkolu byla použita integrovaná výzkumná strategie, v níž je důraz kladen na interakce všech participujících v průběhu výzkumu.

- Byly zjištěny údaje zaznamenané tazatelem do dotazníkového archu.
- Řízený rozhovor umožňoval respondentům zvážit problematiku sociálních služeb, se kterou se mnozí setkali poprvé. Dotazovaní občané měli možnost vyjádřit se i k okolnostem, s nimiž by se oni sami, případně jejich spoluobčané, mohli setkat v budoucnu, ačkoliv pro mnohé aktuálně problémové nebyly.
- Interakce dotázaných a tazatelů měly za následek, že si respondenti uvědomovali, že o jejich stanovisko je velký zájem a mohou tak přispět svým vyjádřením k naplnění cíle, který byl výzkumným šetřením realizován.

Zpráva je členěna do tří hlavních oddílů. V prvním jsou shrnuty výsledky a navržena sociotechnická doporučení, ve druhém jsou uvedeny použité analýzy včetně zdůvodnění závěrů a třetí oddíl obsahuje tabulkové přílohy, ze kterých byla zpráva pořízena.

I. Oddíl

ZÁVĚRY A SOCIOTECHNICKÁ DOPORUČENÍ

PŘEHLED HLAVNÍCH VÝSLEDKŮ

Výzkumný soubor tvořilo 291 občanů žijících na Slavkovsku, a kteří měli alespoň jedno dítě ve věku do 18 let včetně. Byli chápáni jako zástupci rodin s dětmi, kteří reprezentovali potřeby rodin. Tímto způsobem byli zařazeni do cílové skupiny „rodiny s dětmi“. Jednalo se jednak o občany, kteří ve svých rodinách ještě sociální služby nevyužívali, ale i o občany, kteří již sociální služby využívali (jako aktuální nebo bývalí klienti různých sociálních organizací či zařízení). Tito občané byli ještě podle věku nejmladšího dítěte rozděleni do tří podskupin, a to „rodiny s dětmi s nejmladším dítětem do 7 let“, „rodiny s dětmi s nejmladším dítětem ve věku od 7 do 15 let“ a „rodiny s dětmi s nejmladším dítětem ve věkovém rozmezí 15 až 18 let“.

S ohledem na vymezení výzkumného cíle byl pro výběrové šetření použit stratifikovaný postup, pomocí něhož bylo zajištěno optimální rozložení charakteristik a obsahové pokrytí předmětu zkoumání. S jednotlivými občany byly provedeny cca půlhodinové strukturované rozhovory prostřednictvím tazatelské sítě. Síť tazatelů byla sestavena z osob, jejichž určité osobnostní i profesionální kvality zvyhodňovaly vést řízené rozhovory s ohledem na výzkumný cíl.

Pro řešení úkolu byla použita integrovaná výzkumná strategie s převahou kvantitativních postupů. Terénní šetření proběhlo prostřednictvím tazatelské sítě v říjnu 2008 ve městě Slavkov u Brna a ve vybraných spádových obcích Slavkovska.

Datová struktura obsahovala 291 záznamů a 111 znaků, celkem 32303 číselných údajů. Z těchto dat byly odvozeny sekundární kvantitativní údaje, které byly podkladem pro další analytické činnosti. Obsahovému zpracování byly podrobeny i informace verbálního charakteru.

Z celkové analýzy vyplynuly následující závěry:

1. SCHOPNOST RESPONDENTŮ VYHLEDAT POMOC

Celkově: Každý člověk se může dostat z nejrůznějších důvodů do sociální situace, která je pro něho složitá. Může to být cokoli, ať jsou to manželské či partnerské konflikty, které se zesilují, problémy s dětmi, zaměstnavatelem, různé druhy ztrát apod. Respondentům byl položen dotaz, zda vědí, na koho by se mohli při řešení pro ně složitých životních situací obrátit. Celkově je situace pozitivní, respondenti převážně vědí, jak mají v případě nouze postupovat.

Konkrétní zjištění:

- Více než třetina dotázaných rozhodně ví, na koho by se měla při řešení složitých životních situací obrátit.
- Znalost, na koho by se měl respondent obrátit při řešení složitých životních situací, je závislá na příslušnosti respondenta ke zkoumané oblasti Slavkovska a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí „spíše neví“ ve Slavkově u Brna. Není však závislá na příslušnosti rodiny k cílové skupině podle věku nejmladšího dítěte.
- Z indexů znalosti respondentů zjišťovaného pro jednotlivé cílové skupiny podle věku nejmladšího dítěte vyplývá, že ačkoliv pohled na subjektivní schopnost respondentů vhodně reagovat na složitých životních situacích je u všech skupin přibližně stejná, nejlépe se takto vnímají občané patřící do skupiny rodin s nejmladším dítětem ve věku 15 až 18 let.

2. INFORMOVANOST O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Celkově: Množství informací o sociálních službách na Slavkovsku je více než třetinou respondentů chápáno tak, že dotázaní informace rozhodně nebo spíše mají. Pouze malý podíl dotázaných informací nepotřebuje.

Konkrétní zjištění:

Dostatečnost informací o sociálních službách

Způsob hodnocení dostatečnosti těchto informací je závislý na příslušnosti respondentů k cílovým skupinám podle věku nejmladšího dítěte, která tuto okolnost posuzuje. Závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „rozhodně má“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 15-18 let;
- „jak kdy“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku do 7 let;
- „spíše nemá“ a „rozhodně nemá“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 7-15 let.

Současný způsob získávání informací o sociálních službách

Informace z oblasti sociálních služeb jsou nejčastěji respondenty získávány z Internetu a z okruhu blízkých osob (rodina, přátelé).

- Následuje získávání informací od odborného pracovníka (lékaře apod.) a z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.).
- Výše vyjmenované způsoby získávání informací se vyskytly ve vyšším podílu, než je osm procent dotázaných.
- Pětina dotázaných uvedla, že „informace o sociálních službách nepotřebuje“.

Závislost získávání informací o sociálních službách na respondentech patřících k oblastem Slavkovska je způsobena zvýšeným výskytem získávání informací:

- „používáním Internetu“ a „neví, na koho se obrátit“ u rodin ze spádových obcí Slavkovska;
- „informace nepotřebuje“ u rodin ze Slavkova u Brna.

Nejlepší způsob získávání informací o sociálních službách

- Téměř třem čtvrtinám dotázaných současný způsob zajišťování informací z oblasti sociálních služeb vyhovuje.
- Zbytek dotázaných by přivítal změnu ve způsobu zajišťování informací z oblasti sociálních služeb. Nejčastěji (pětina z těch, kteří by chtěli změnu) se jedná o požadavek získávat informace „od odborného pracovníka (lékaře apod.)“, „používáním Internetu“ a „z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)“.

Nejlepší způsob zajišťování informací z oblasti sociálních služeb, jaký by si přála více než čtvrtina všech dotázaných, není závislý na příslušnosti respondentů k oblasti zkoumání, je však závislý na příslušnosti respondentů k cílovým skupinám podle věku nejmladšího dítěte a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- od odborného pracovníka (lékaře apod.)“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku do 7 let;
- „z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 15-18 let;
- „návštěva informačního centra“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 7- 15 let.

4. VZDĚLÁVACÍ PROGRAMY A VOLNOČASOVÉ AKTIVITY DĚTÍ

Celkově: Respondenti byli dotazováni, zda by uvítali, kdyby poskytovatelé sociálních služeb nabízeli nějaké vzdělávací programy jak pro ně samotné, tak i pro jejich děti. Dále vhodné využití volného času dětí je důležitou okolností nejen pro jejich optimální psychický i fyzický rozvoj, ale působí jako prevence proti potenciálnímu nevhodnému jednání ve společnosti.

Konkrétní zjištění:

Témata vzdělávacích aktivit, které by rodiče uvítali pro sebe, jsou uvedena v pořadí od témat nejpotřebnějších:

- psychologie dítěte, poradenství pro rodičovství a výchovu, prevence sociálně nežádoucích jevů, poruchy vývoje dítěte (poruchy řeči, LMD apod.), zdravá výživa, domácí násilí a náhradní rodinná péče.

Témata vzdělávacích aktivit, které by rodiče uvítali pro své děti, jsou uvedena v pořadí od témat nejpotřebnějších:

- prevence sociálně nežádoucích jevů (kriminality, návykových látek apod.), jak řešit problémy kamarádských vztahů, krizové situace v rodině, zdravá výživa, domácí násilí.

Více než dvě třetiny rodičů byly celkově rozhodně nebo spíše spokojeny s nabídkou volnočasových aktivit pro své děti. Nejčastěji se děti zabývají sportovními aktivitami nejrůznějšího druhu.

- Následuje zájem o hudbu a výtvarnou výchovu ve formě různých kroužků, provozovaných jak ve speciálních školách (LŠU), tak Domově dětí a mládeže.

5. PROVOZOVÁNÍ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Respondenti byli dotazováni, zda by uvítali, kdyby byla na Slavkovsku provozována zařízení, která jim byla nabídnuta seznamem. Mohli dopsat i další zařízení, o která by měli zájem.

Konkrétní zjištění:

Provozování zařízení, která by rodiče na Slavkovsku uvítali, jsou uvedena v pořadí od zařízení nejpotřebnějších:

- Provozování azylových domů; domovů pro matky s dětmi; bytů pro krátkodobé bydlení pro občany v životní krizi; mateřského centra; azylových domů resp. bytů; nízkoprahových zařízení pro děti a mládež a kontaktního centra (pro drogově závislé).
- Necelá pětina dotázaných vyžadovala ještě jiná zařízení: domovy pro seniory (domovy důchodců); polikliniku, klub důchodců, denní centrum pro seniory, krytý bazén (ve Slavkově), sportoviště (v Šaraticích, ve Slavkově).

6. PREFERENCE DRUHŮ POMOCI

Celkově: Bylo zjišťováno, jaký druh pomoci by respondenti pro své děti upřednostňovali, pokud by děti byly odkázány z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých. Rovněž bylo zjišťováno, jaký druh pomoci by respondenti upřednostňovali pro sebe, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých.

Konkrétní zjištění:

Potenciální upřednostnění druhu pomoci pro děti

- Pokud by děti dotázaných byly odkázány z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, téměř dvě třetiny jejich rodičů by preferovaly domácí péči.
- Na druhém místě se jednalo o docházku do denního centra, denního stacionáře.

Druh pomoci, který by respondenti upřednostňovali pro své děti, pokud by děti byly odkázány z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, není závislý na příslušnosti respondentů k cílovým skupinám podle věku nejmladšího dítěte. Je však závislý na příslušnosti respondentů k oblastem Slavkovska. Závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „domácí péče“ ve Slavkově u Brna;
- „docházka do denního centra, denního stacionáře“ ve spádových obcích.

Potenciální upřednostnění druhu pomoci pro sebe

- Pokud by respondenti byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, více než polovina respondentů by preferovala „domácí péči“.

- Na dalších místech by se jednalo o docházku do denního centra, denního stacionáře, „domy s pečovatelskou službou“ a „ústavní péči“.

Druh pomoci, který by respondenti upřednostňovali pro sebe, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, je závislý na příslušnosti respondentů k cílovým skupinám podle věku nejmladšího dítěte rovněž na příslušnosti respondentů k oblastem Slavkovska. Tato závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „docházka do denního centra, denního stacionáře“ u skupiny s nejmladším dítětem do 7 let;
- „ústavní péče“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 15-18 let;
- „domácí péče“ a „ústavní péče“ ve Slavkově u Brna;
- „týdenní pobyty“ a „dům s pečovatelskou službou“ ve spádových obcích Slavkovska.

7. PLACENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB, FINANČNÍ POTŘEBY

Celkově: Ochota měsíčně připlácet za sociální služby byla zjišťována jako blíže nespécifikována. Druh služeb záměrně uváděn nebyl. Cílem dotazu bylo zjistit reakci respondentů na záměr připlácet za sociální služby. Je zřejmé, že by se mohlo jednat o celou řadu služeb, a to od náročných ošetrovatelských služeb, až po služby, jako je např. nákup potravin.

Konkrétní zjištění:

- Téměř třetina všech respondentů je ochotna připlácet částku do 500,- Kč.
- Třináct procent dotázaných z celého výzkumného souboru není ochotna za sociální služby připlácet žádnou částku. Jako důvody byly uváděny především nedostatek finančních prostředků a skutečnost, že občané platí, resp. platili celoživotně sociální pojištění.

Ochota (všech) respondentů za sociální služby připlácet je závislá na jejich příslušnosti k oblastem Slavkovska a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí ochoty platit v částce:

- „méně než 50,- Kč“ a „do 1000,- Kč“ u spádových obcí Slavkovska;
- „1500,- Kč a více“ ve Slavkově u Brna.

8. TYPY POŽADOVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Na dotaz, jaké sociální služby by si respondenti přáli, případně na jaké typy služeb by se měly sociální služby zaměřit, aby byli respondenti více spokojeni, odpovídali dotázaní prostřednictvím výběru konkrétních služeb podle osobních preferencí. Službu, kterou by si přáli nejvíce, volili na prvním místě, dále volili druhý až třetí typ služby ze seznamu sedmnácti typů služeb, který jim byl nabídnut. Dotázaní měli možnost dopsat i ty služby, které by si přáli, a v seznamu uvedeny nebyly.

Součtem tří výběrů služeb podle pořadí požadovaných služeb byl získán „umělý“ znak, který má informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 341 voleb. Nejčastěji byly voleny služby: „na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi“, „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“ a „rozšíření nabídky pro využití volného času“. Jednotlivé sociální služby jsou uvedeny v jednotlivých řádcích podle voleného pořadí (na prvním řádku první pořadí atd.). Pokud jsou služby uvedené v jedné úrovni odrážky, je pořadí pro tyto služby stejné.

Konkrétní zjištění: Nejčtenější typy služeb podle pořadí (včetně identifikačního čísla ze seznamu všech nabízených služeb a volené častěji než pěti procenty dotázaných) jsou následující:

V prvním výběru byly nejčastěji voleny typy služeb:

- (1.) Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi
- (2.) Rozšíření nabídky pro využití volného času

- (4.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (7.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (11.) Odstraňování architektonických bariér
- (8.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života

Ve druhém výběru byly nejčastěji voleny typy služeb:

- (4.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (1.) Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi
- (2.) Rozšíření nabídky pro využití volného času
- (8.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života
- (3.) Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi
- (10.) Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví
- (5.) Na specifické programy pro rodiny (návlek dovedností ...), (6.) Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)
- (11.) Odstraňování architektonických bariér

Ve třetím výběru byly nejčastěji voleny typy služeb:

- (4.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (2.) Rozšíření nabídky pro využití volného času
- (7.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (1.) Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi
- (8.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života
- (6.) Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)
- (3.) Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi, (10.) Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví
- (11.) Odstraňování architektonických bariér

Ve znaku „součet voleb“ byly více než deseti procenty dotázaných voleny služby:

- „na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi“,
- „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“,
- „rozšíření nabídky pro využití volného času“,
- „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“,
- „rozšíření poradenství pro různé oblasti života“,
- „služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)“,
- „odstraňování architektonických bariér“,
- „služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi“,
- „rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví“.

Společensky nejdůležitější typ sociálních služeb

Na dotaz, jaký typ sociálních služeb je vnímán jako společensky nejdůležitější, odpovídali respondenti tak, že z nabídnutého seznamu služeb vybírali pouze sociální službu jedinou. Samozřejmě měli možnost dopsat navíc jakýkoliv další typ, který by požadovali, a nebyl by uveden.

- Na prvních dvou místech byly voleny stejné služby jako v součtovém znaku, tj. „na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi“ a na „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“, zejména pro matky po mateřské dovolené.
- Na třetím a čtvrtém místě se požadavky, v porovnání se součtovým znakem, permutovaly, a to na „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“ a na „rozšíření nabídky pro využití volného času“. Šesté místo v pořadí je opět stejné jako v součtovém znaku, jedná se o „služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)“.
- Výše uvedené služby byly uváděny v podílu vyšším než 10% dotázaných.

Volba společensky nejdůležitější sociální služby je závislá na příslušnosti respondentů k cílovým skupinám podle věku nejmladšího dítěte. Tato závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „rozšíření nabídky pro využití volného času“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 15-18 let;
- „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 7 – 15 let;
- „rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví“ u skupiny s nejmladším dítětem do 7 let.

Závislost společensky nejdůležitější sociální služby na příslušnosti respondentů k oblastem Slavkovska je způsobena zvýšeným výskytem důležitosti sociální služby:

Pro respondenty Slavkovska u Brna

- na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi;
- rozšíření nabídky pro využití volného času;
- na specifický typ služeb, např. pro etnické menšiny a osobní asistenci pro děti do škol.

Pro spádové obce Slavkovska:

- rozšíření poradenství pro různé oblasti života;
- rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví;
- na „rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví.“

8. TYPY VYUŽÍVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A SPOKOJENOST S DOSTUPNOSTÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Nejčastěji využívané sociální služby byly poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.). Celková spokojenost respondentů s dostupností sociálních služeb byla zjišťována prostřednictvím ohodnocení jednotlivých charakteristik používaných sociálních služeb. Jednalo se o „oznámkování“ charakteristiky služby na školské stupnici. Pokud uvedená sociální služba nebyla používána, služba známkována nebyla. Respondenti jsou s jednotlivými charakteristikami jimi používaných sociálních služeb celkově spíše spokojeni.

Konkrétní zjištění:

Další využívané sociální služby byly:

- pečovatelské služby (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.);
- volnočasové aktivity (klubová činnost: besedy, výlety, spolky apod.);
- jídelny.
- Vyjmenované typy služeb byly využívány více než deseti procenty dotázaných.

Celková spokojenost s využívanými sociálními službami

- Intenzita celkové spokojenosti se všemi sociálními službami, které respondenti používají nebo používali, je celkově velmi příznivá, průměrný index spokojenosti je 1,27.

Celková spokojenost s dostupností sociálních služeb

- Průměrná hodnota známek se pohybovala v rozmezí 1,8 (nejlepší) až po 3,38 (nejhorší).
- Největší spokojenost uživatelů služeb je s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí).
- Následuje spokojenost s a s dopravou (v dosahu MHD do 10 min chůze), s informovaností o sociálních službách, s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.), s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby), spokojenost s personálem (odborností a kvalifikací), dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem) a s odstraněním technických bariér.
- Nejmenší je spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.).

9. HODNOTOVÉ HIERARCHIE

Celkově: Hodnoty zaujímají zásadní místo v životě člověka. Vymezujeme je jako „koncepte“ individua, které potenciálně reprezentují jeho žádoucí psychické interakce, tedy způsoby, prostředky a cíle jednání. Vědění zvláště o cílových individuálních hodnotových hierarchiích zkoumaných osob má stěžejní důležitost v tom aspektu, že nelze žádný problém správně formulovat, pokud nejsou jasně formulovány i s ním související hodnoty a viditelné příznaky jejich ohrožení. Proto byly respondentům položeny dotazy týkající se skupiny hodnot, které jsou různou mírou v jejich životě důležité. Ze seznamu těchto terminálních hodnot volili první, druhou až pátou hodnotu podle pořadí důležitosti. Dotázaní měli možnost dopsat i ty hodnoty, které v seznamu uvedeny nebyly.

Konkrétní zjištění: Zjišťování hodnotových hierarchií zkoumané populace bylo do výzkumu zařazeno doplňkově, podrobnější informace jsou proto uvedeny ve druhém oddílu v textu.

Na prvním místě v každém výběru byly voleny hodnoty:

- v 1. výběru: stabilní a (relativně) dobré zdraví;
- ve 2. a 3. výběru: mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.;
- ve 4. výběru: dobří přátelé;
- v 5. výběru: dobré zaměstnání, být v něm úspěšný.

Součtový znak „volené hodnoty“ vznikl součtem pěti výše uvedených výběrů a má zhuštěnou informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 1165 voleb. Nejčastěji byly voleny hodnoty v podílu větším jak čtvrtina z validních případů

- stabilní a (relativně) dobré zdraví;
- mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.;
- spokojený partnerský vztah, dobré manželství; dobří přátelé;
- dobré zaměstnání, být v něm úspěšný;
- příjemný život v dostatku.

Respondenti tradičně kladou na první pozici jako nejdůležitější hodnotu zdraví. Následují hodnoty zaměřené na důležitost spokojenosti s nejbližším okolím, důležitost dobrého zaměstnání včetně úspěchu v zaměstnání a důležitost hodnot orientovaných na zajištění materiálního zabezpečení rodiny (příjemný život v dostatku, pocit bezpečí v domově a dostatek peněz). Následují hodnoty: radost nebo úspěch z práce pro sebe a pro nejbližší okolí, pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly), žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj a sebevzdělávání. Důležitost pocitu bezpečí mimo domov je na posledním místě v hierarchii součtového znaku.

Z výše uvedeného můžeme usoudit, že v případě ohrožení hodnot umístěných v první polovině hierarchie hodnot by se rodina dostala do problémových situací. Jediná hodnota závislá na vnějším sociálním prostředí je *dobré zaměstnání*, které je klíčovou okolností pro zajištění stability rodin, jak bylo uvedeno i ve volbě požadovaných sociálních služeb.

10. POPIS VÝZKUMNÉHO SOUBORU

Výzkumný soubor tvořilo 291 občanů žijících na Slavkovsku a kteří zastupovali rodiny, které měly alespoň jedno dítě ve věku do 18 let včetně. Více než tři čtvrtiny rodin dosud žádné sociální služby využívaly.

Pohlaví dotázaných bylo v souboru zastoupeno výrazně vyšším podílem žen. Ve věkovém rozmezí 26-55 let se nacházeli téměř všichni dotázaní. Malé tříprocentní podíly náležely okrajovým věkovým kategoriím. Nejčetnější zastoupení ve výzkumném souboru měli ženatí respondenti či vdané respondenty. Ve výzkumném souboru bylo nejvíce rodin s jedním a dvěma dětmi. Respondenti žili v manželství v průměru 15 let.

Necelá polovina dotázaných měla maturitu, na druhém místě se jednalo o respondenty s nižším vzděláním, bez maturity. Více než dvě třetiny dotázaných byly zaměstnány. Pětinu souboru tvořily ženy v domácnosti, především na mateřské dovolené.

Materiální zajištění domácnosti, ve které respondenti žijí, je jimi celkově chápáno jako „průměrně zajištěné“. Koeficient asymetrie se pohybuje ještě v pásmu velmi dobré spokojenosti. Ve srovnání materiální zajištěnosti rodin ze Slavkova u Brna se spádovými obcemi Slavkovska jako relativně lépe zajištěné chápou sebe rodiny ze Slavkova u Brna.

11. SHRUTÍ

Více než třetina dotázaných rozhodně ví, na koho by se měla při řešení složité životní situace obrátit. Znalost, na koho by se měl respondent obrátit při řešení složité životní situace, je závislá na příslušnosti respondenta ke zkoumané oblasti Slavkovska. Není však závislá na příslušnosti rodiny k cílové skupině podle věku nejmladšího dítěte.

Množství informací o sociálních službách na Slavkovsku je více než třetinou respondentů chápáno tak, že dotázaní informace rozhodně nebo spíše mají. Pouze malý podíl z dotázaných informace nepotřebuje.

Pro získávání informací z oblasti sociálních služeb je nejčastěji využíván Internet a okruh blízkých osob (rodina, přátelé). Následuje získávání informací od odborného pracovníka (lékaře apod.) a z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.) ve vyšším podílu než je osm procent dotázaných. Pětina dotázaných uvedla, že „informace o sociálních službách nepotřebuje“. Téměř třem čtvrtinám dotázaných současný způsob zajišťování informací z oblasti sociálních služeb vyhovuje. Zbytek dotázaných by přivítal změnu ve způsobu zajišťování informací z oblasti sociálních služeb. Nejčastěji (pětina z těch, kteří by chtěli změnu) se jedná o požadavek získávat informace „od odborného pracovníka (lékaře apod.)“, „používáním Internetu“ a „z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)“.

Témata tří nejpotřebnějších vzdělávacích aktivit, které by rodiče uvítali pro sebe, jsou: psychologie dítěte, poradenství pro rodičovství a výchovu a prevence sociálně nežádoucích jevů. Témata tří nejpotřebnějších vzdělávacích aktivit, které by rodiče uvítali pro své děti, jsou: prevence sociálně nežádoucích jevů (kriminality, návykových látek apod.), jak řešit problémy kamarádky a kamarádských vztahů a krizové situace.

Více než dvě třetiny rodičů byly celkově rozhodně nebo spíše spokojeny s nabídkou volnočasových aktivit pro své děti. Nejčastěji se děti zabývají sportovními aktivitami nejrůznějšího druhu. Následuje zájem o hudbu a výtvarnou výchovu ve formě různých kroužků, provozovaných jak ve speciálních školách (LŠU), tak Domově dětí a mládeže.

Provozování tří nejpotřebnějších zařízení, která by rodiče na Slavkovsku uvítali, jsou: provozování azylových domů; domovů pro matky s dětmi a bytů pro krátkodobé bydlení pro občany v životní krizi. Necelá pětina dotázaných vyžadovala ještě jiná zařízení, nejčastěji domovy pro seniory (domovy důchodců); polikliniku, klub důchodců a denní centrum pro seniory.

Pokud by děti dotázaných byly odkázány z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, téměř dvě třetiny jejich rodičů by preferovaly domácí péči, na druhém místě se jednalo o docházku do denního centra, denního stacionáře. Pokud by respondenti byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, více než polovina respondentů by preferovala (obdobně jako pro své děti) domácí péči, na druhém místě by se jednalo o docházku do denního centra, denního stacionáře.

Ochota měsíčně připlácet za sociální služby byla zjišťována jako blíže nespecifikována. Cílem dotazu bylo zjistit reakci respondentů na záměr připlácet za sociální služby. Je zřejmé, že by se mohlo jednat o celou řadu služeb, a to od náročných ošetrovatelských služeb, až po služby, jako je např. nákup potravin. Téměř třetina všech respondentů je ochotna připlácet částku do 500.- Kč. Třináct procent dotázaných z celého výzkumného souboru není ochotna za sociální služby připlácet žádnou částku. Jako důvody byly uváděny především nedostatek finančních prostředků a skutečnost, že občané platí, resp. platili celoživotně sociální pojištění.

Na dotaz, jaké sociální služby by si respondenti přáli, případně na jaké typy služeb by se měly sociální služby zaměřit, aby byli respondenti více spokojeni, odpovídali dotázaní prostřednictvím

výběru konkrétních služeb podle osobních preferencí. Službu, kterou by si přáli nejvíce, volili na prvním místě, dále volili druhý až třetí typ služby ze seznamu sedmnácti typů služeb, který jim byl nabídnut. Dotázaní měli možnost dopsat i ty služby, které by si přáli, a v seznamu uvedeny nebyly. Tuto možnost převážně nevyužili. V prvním výběru na prvních třech místech byly realizovány volby typů služeb: na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi, rozšíření nabídky pro využití volného času a na služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství.

Ve druhém výběru na prvních třech místech byly realizovány volby: služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství, na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi a na rozšíření nabídky pro využití volného času.

Ve třetím výběru na prvních třech místech byly realizovány volby: služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství, rozšíření nabídky pro využití volného času a na rozšíření informovanosti pro různé oblasti života.

Součtem tří výběrů služeb podle pořadí požadovaných služeb byl získán „umělý“ znak, který má informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 341 voleb. Na prvních třech místech v součtu všech voleb byly voleny služby: na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi, služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství a na rozšíření nabídky pro využití volného času.

Jako společensky nejdůležitější jsou respondenty na prvních dvou místech vnímány stejné služby jako v součtovém znaku, tj. na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi“ a na „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“, zejména pro matky po mateřské dovolené. Na třetím místě se jednalo o rozšíření informovanosti pro různé oblasti života.

Sociální služby již nějakým způsobem využíval pouze malý podíl rodin. Nejčastěji využívané sociální služby byly poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.) a volnočasové aktivity (klubová činnost: besedy, výlety, spolky apod.). Celková spokojenost respondentů s dostupností sociálních služeb byla zjišťována prostřednictvím úrovně spokojenosti respondentů s jednotlivými charakteristikami sociálních zařízení. Největší spokojenost uživatelů služeb je s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí), nejhorší s kapacitou zařízení (dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.). Respondenti jsou s jednotlivými charakteristikami jimi používaných sociálních služeb celkově průměrně spokojeni.

Hodnoty zaujímají zásadní místo v životě člověka. Vědění zvláště o cílových individuálních hodnotových hierarchiích zkoumaných osob má stěžejní důležitost v tom aspektu, že nelze žádný problém správně formulovat, pokud nejsou jasně formulovány i s ním související hodnoty a viditelné příznaky jejich ohrožení. Nejčastěji byly voleny hodnoty „stabilní a (relativně) dobré zdraví“, „mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.“, „spokojený partnerský vztah“, „dobré manželství“, „dobří přátelé“, „dobré zaměstnání, být v něm úspěšný“ a „příjemný život v dostatku“.

SOCIOTECHNICKÁ DOPORUČENÍ

Na základě uvedených zjištění, která byla doplněna o zúčastněná pozorování a individuální hloubková interview, specifikujeme následující doporučení:

I. Zachovat v současnosti již existující sociální služby, které jsou zaměřené zejména na:

- poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.);
- pečovatelskou službu (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.);
- volnočasové aktivity (klubovou činnost: besedy, výlety, spolky apod.);
- jídelny.

II. Zkvalitnit, ve smyslu upravit směrem k individuálním potřebám současných klientů, služby:

- poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.);
- sociálně zdravotní služby (ošetřovatelské apod.);
- jídelny.

III. Nabízet poskytovatelům jasně formulované dotační programy orientované na potřeby uživatelů sociálních služeb, konkrétně na podporu v oblastech:

INFORMOVANOST A PORADENSTVÍ

- Do informovanosti o sociálních službách zapojit různé hromadné sdělovací prostředky: regionální média (televizi, regionální rozhlas, tisk) zejména se zaměřením na skupinu rodin s dětmi ve věku 15 až 18 let.
- Do informovanosti o sociálních službách zapojit pracovníky státní správy (města, obce), rovněž odborné pracovníky, dětské lékaře a psychology zejména se zaměřením na skupinu rodin s malými dětmi do 7 let.
- Rozšířit informovanost a poradenství pořádáním besed a přednášek pro různé *oblasti života*: sociální, sociálně právní, zdraví, právní, získání bytu, výchova dětí, vedení domácnosti, učení dítěte apod. Tuto informovanost orientovat především do spádových obcí Slavkovska.
- Zajistit lokalitu (místnost v prostorách úřadů měst a obcí), v nichž by byl provozován v odpovídající době Internet přístupný pro nejširší veřejnost.

BYDLENÍ (DLOUHODOBÉ I KRIZOVÉ)

- Připravit projekty orientované na vybudování (rekonstrukce) objektů, které by mohly sloužit jako různé typy krizových (krátkodobých) bytů pro „rodiny ohrožené, rizikové, v problémech a v krizi“.
- Zachovat stávající pobytová zařízení sociálních služeb, zejména azylové domy.

SLUŽBY NA ZÍSKÁNÍ ZAMĚSTNÁNÍ A PRACOVNÍ PORADENSTVÍ

- Zajistit služby orientované na získání zaměstnání a pracovní poradenství zejména pro matky po mateřské dovolené.

ODSTRAŇOVÁNÍ TECHNICKÝCH BARIÉR

- Zajistit odstraňování architektonických i dalších technických bariér ve všech zařízeních zdravotních i sociálních služeb, rovněž ve všech oblastech státní správy a veřejných institucí,

včetně doplňování jak informačních tabulí pro občany se ztrátou sluchu, tak typem písma a technikou se zvukovými informacemi pro nevidomé.

VZDĚLÁVACÍ PROGRAMY A VOLNOČASOVÉ AKTIVITY DĚTÍ

- Rozšířit možnosti volnočasových aktivit dětí ve věku 15 – 18 let.
- Nabídnout vzdělávací aktivity pro děti s tématy orientovanými zejména na prevenci sociálně nežádoucích jevů (kriminality, návykových látek apod.), na řešení problémů kamarádkých vztahů a na krizové situace v rodině.
- Nabídnout vzdělávací aktivity pro rodiče dětí s tématy orientovanými zejména na psychologii dítěte, poradenství pro rodičovství a výchovu, prevenci sociálně nežádoucích jevů, poruchy vývoje dítěte (poruchy řeči, LMD apod.) a na zdravou výživu.
- Vybudovat specifická zařízení pro volnočasové aktivity: krytý bazén (ve Slavkově), sportoviště (v Šaraticích, ve Slavkově).
- Zajistit technické podmínky pro vhodné využití volného času občanů všech věkových kategorií: volně přístupná hřiště pro děti, prostory pro sportovní aktivity.

PROVOZOVÁNÍ SPECIFICKÝCH ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

- Provozování/rozšíření informačního centra zejména ve Slavkově u Brna.
- Provozování mateřských center v jednotlivých obcích Slavkovska.
- Provozování nízkoprahových zařízení pro děti a mládež a kontaktního centra (pro drogově závislé), zejména ve Slavkově u Brna.
- Specifické služby pro seniory: domovy důchodců; polikliniku, klub důchodců, denní centrum pro seniory.

VYMEZENÍ VYBRANÝCH POJMŮ

Vysvětlení vybraných pojmů a symbolů, které jsou ve zprávě používány:

Respondent – dotazovaná osoba, která odpovídala na otázky.

Problém – jakákoliv zcela subjektivně chápaná a pro jedince nepříjemná situace, která ho vyvede z psychické nebo fyzické pohody.

Abs – symbol pro vyjádření absolutních četností, tj. počtu odpovědí na položenou otázku.

N – symbol pro rozsah souboru (počet zkoumaných jednotek).

Validní – obsahově platný.

Znak, charakteristika, proměnná – termíny používané podle kontextu pro označení zkoumané vlastnosti, která je zjišťovaná na výzkumné jednotce, v našem případě na respondentovi. Různé druhy znaků jsou rozlišené podle způsobu zjišťování ("měření") konkrétních úrovní, jichž může nabývat. Např. znak "pohlaví" má úroveň "muž", "žena". Jestliže jsou jednotlivé úrovně znaku uspořádané podle velikosti, v našem případě se jednalo o "oznámkování" na školní stupnici 1 až 5, jedná se o tzv. ordinální znak. Pro ordinální znaky můžeme používat "zhuštěné" informace např. pomocí "indexu charakteristiky" a " koeficientu V ". Číselný (metrický) znak má úroveň danou konkrétním číslem.

Index spokojenosti – je zjišťován jako vážený průměr odpovídajících hodnot číselného nebo ordinálního znaku. Je mírou jeho centrální tendence. Může nabývat hodnot v rozsahu měřicí stupnice. Při interpretaci je nutné respektovat logickou orientaci stupnice. V našem výzkumu index nabývá číselných hodnot z intervalu 1 až 5. Čím nižší je odpovídající číslo, tím lepší je ohodnocení znaku. Je používán pro rychlejší přehlednější komparaci (porovnání) odpovědí jednotlivých podskupin (např. lokalit, typů postižení apod.), jestliže preferujeme centrální informaci o zkoumané veličině.

Koeficient V – je mírou odklonu od centra ordinální měřicí stupnice. Je vytvořen tak, že centrální informaci o znaku vynechává. Může nabývat hodnot z intervalu -1 až 1 (pro jakkoliv dlouhou stupnici). Čím větší je číselná hodnota koeficientu v daném směru, tím více jsou dotázaní spokojeni (v případě kladné orientace) či nespokojeni (v případě záporné orientace) s charakterem zkoumaného znaku. Koeficient V je používán rovněž pro přehlednější komparaci odpovědí jednotlivých podskupin (např. lokalit, typů postižení apod.). Při komparacích bereme v úvahu nejen velikost, ale i relace vzhledem k obsahově podobným charakteristikám.

Statistický test – je specifická procedura používaná při výběrovém zjišťování pravděpodobnostního charakteru. Stručně lze statistický test chápat jako míru odklonu zjišťované okolnosti od předpokládaného modelu (zpravidla nezávislosti) zkoumaných veličin (proměnných). Podle řešeného typu úlohy se používají specifická testová kritéria, přičemž zpravidla volíme míru chyby 5% ($\text{sig}=,05$).

II. Oddíl

ANALÝZY A ZDŮVODNĚNÍ

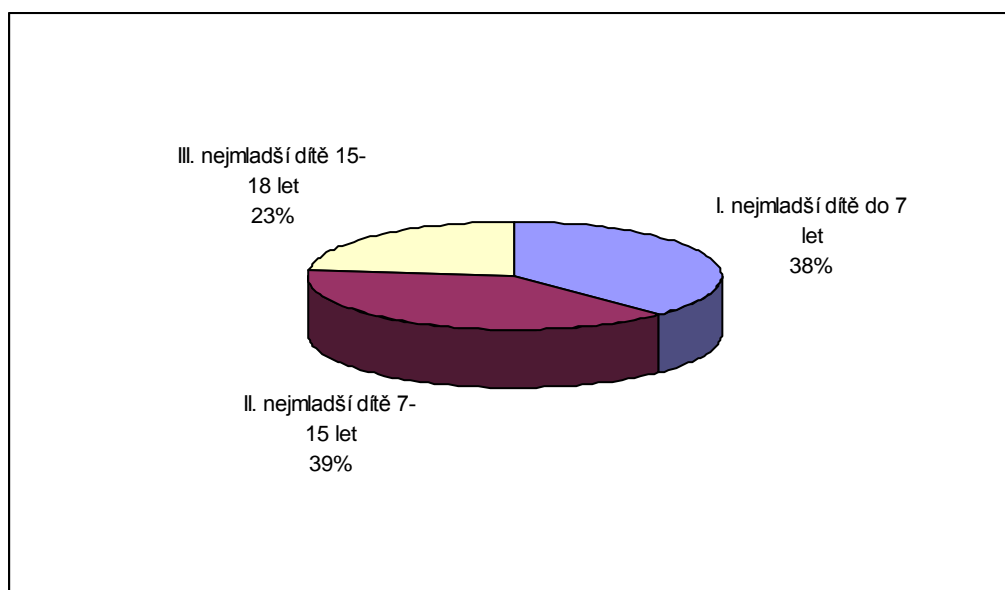
1. POPIS VÝZKUMNÉHO SOUBORU – ZÁKLADNÍ DEMOGRAFICKÉ ÚDAJE

Výzkumný soubor tvořilo 291 občanů žijících na Slavkovsku, a kteří měli alespoň jedno dítě ve věku do 18 let včetně. Byli chápáni jako zástupci rodin s dětmi, kteří reprezentovali potřeby rodin. Tímto způsobem byli zařazeni do cílové skupiny „rodiny s dětmi“. Jednalo se jednak o občany, kteří ve svých rodinách ještě sociální služby nevyužívali, ale i o občany, kteří již sociální služby využívali (jako aktuální nebo bývalí klienti různých sociálních organizací či zařízení). Tito občané byli ještě podle věku nejmladšího dítěte rozděleni do tří podskupin, a to „rodiny s dětmi s nejmladším dítětem do 7 let“, „rodiny s dětmi s nejmladším dítětem ve věku od 7 do 15 let“ a „rodiny s dětmi s nejmladším dítětem ve věkovém rozmezí 15 až 18 let“.

Poměrové zastoupení cílových podskupin ve výzkumném souboru je uvedeno tabulkou 1.1 a grafem 1.1.

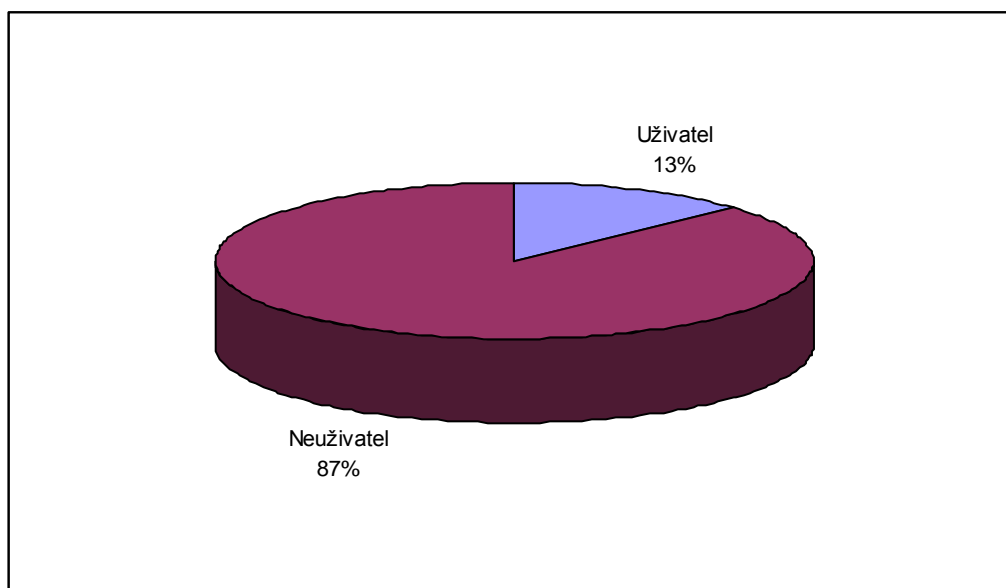
Skupiny osob	Abs	%
I. nejmladší dítě do 7 let	110	37,8
II. nejmladší dítě 7-15 let	113	38,8
III. nejmladší dítě 15-18 let	68	23,4
Celkem	291	100,0

Tabulka 1.1 Cílové podskupiny rodin s dětmi

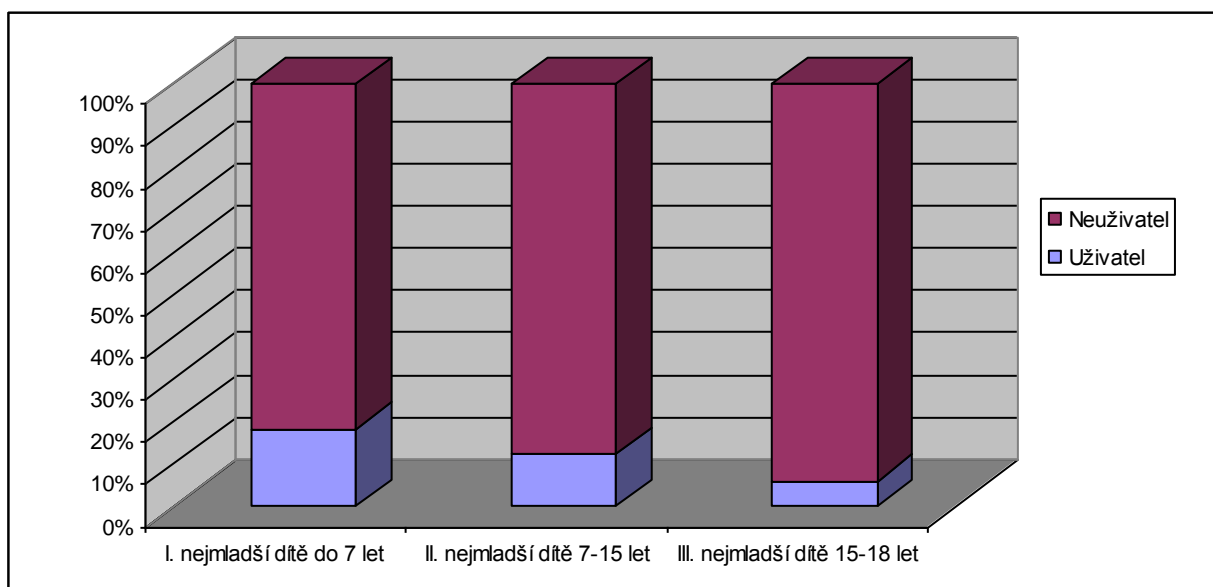


Graf 1.1 Cílové podskupiny (N=291)

Přímý dotaz na aktuální využívání sociálních služeb položen nebyl. Tato okolnost byla zjišťována z poskytnutých odpovědí nepřímo dotazem na používání různých druhů sociálních služeb. Jestliže žádné typy služeb uvedeny nebyly, byl dotázaný zařazen do skupiny „neuživatel“. Tato skupina má význam potenciálních uživatelů sociálních služeb a tvoří více než tři čtvrtiny výzkumného souboru, viz graf 1.2 (a tabulka 1 v příloze). V každé podskupině se nacházeli občané, kteří již byli uživateli nějaké sociální služby, viz graf 1.3.

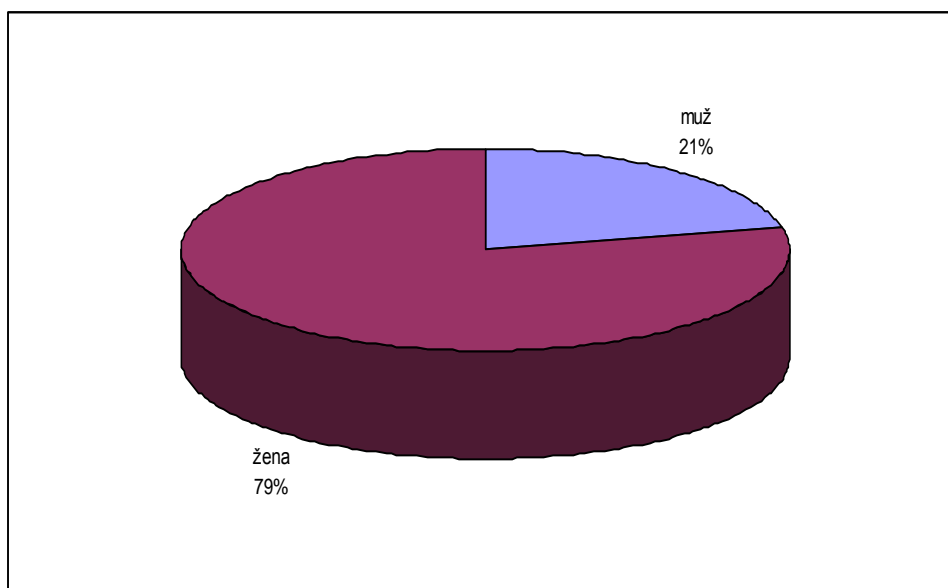


Graf 1.2 Aktuální uživatelé sociálních služeb (N=291)



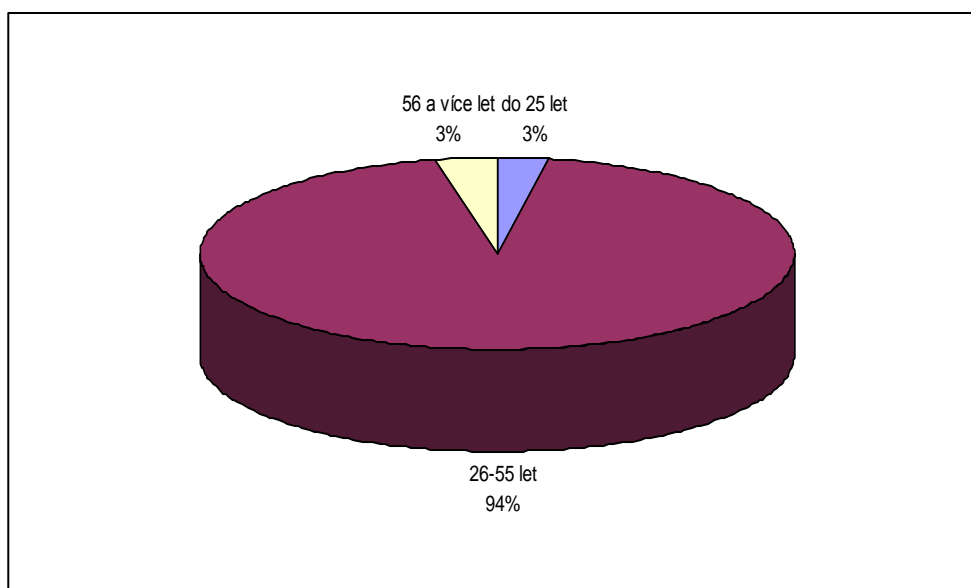
Graf 1.3 Aktuální uživatelé sociálních služeb v podskupinách rodin (N=291)

Pohlaví dotázaných bylo ve výzkumném souboru zastoupeno výrazně vyšším podílem žen (78,7%), jak je uvedeno v grafu 1.4.



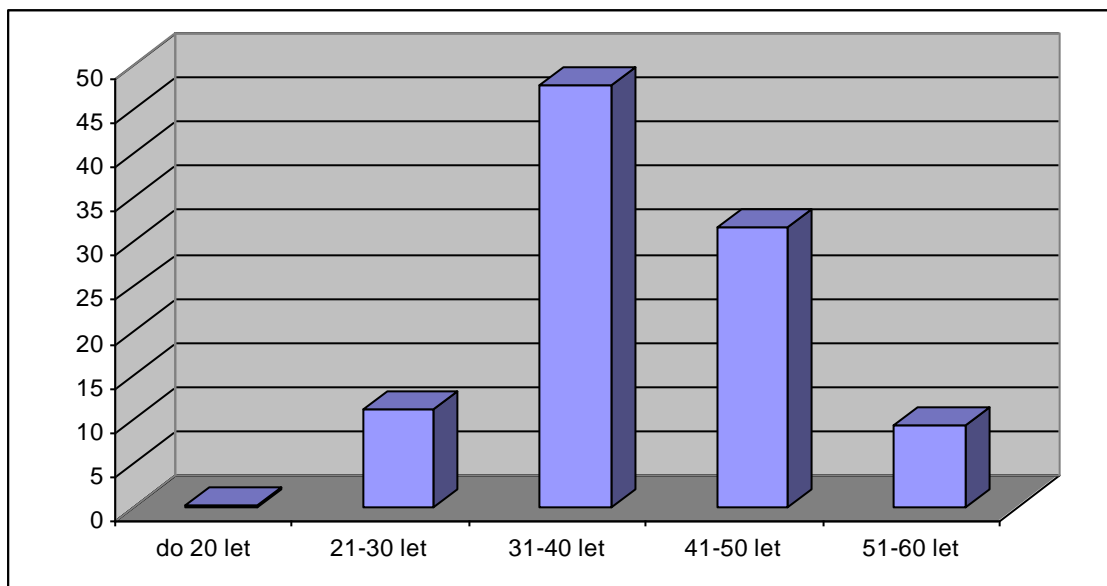
Graf 1.4 Pohlaví (N=291)

Ve věkovém rozmezí 26-55 let se nacházeli téměř všichni dotázaní (94%), malé tříprocentní podíly náležely okrajovým věkovým kategoriím, jak je zřejmé z grafu 1.5.



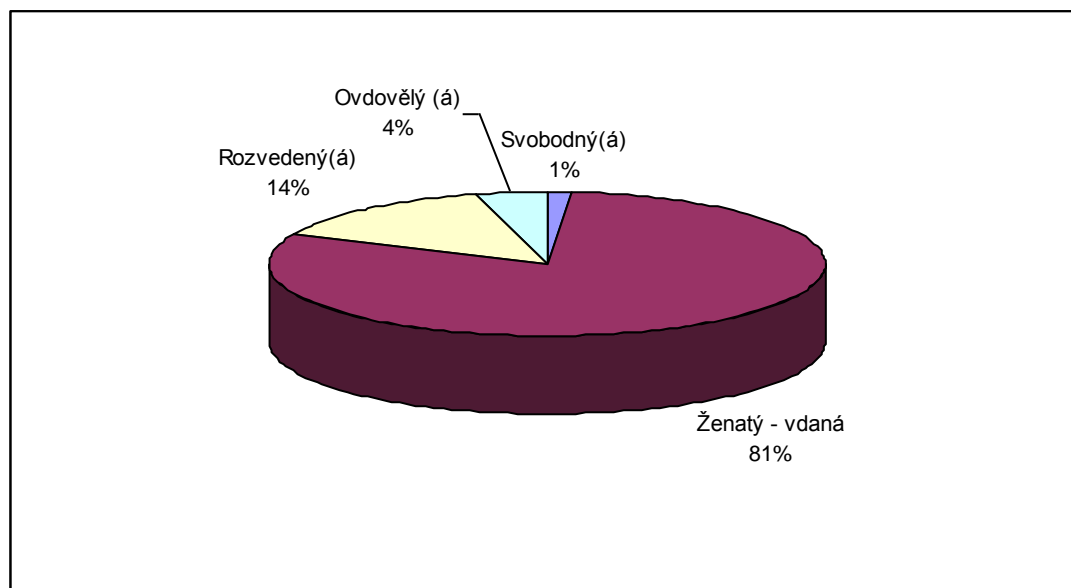
Graf 1.5 Kategorizovaný věk (N=291)

Rozložení věku dotázaných v desetiletém rozmezí ukazuje graf 1.6. Nejčetnější věková skupina se nachází ve věku 31 až 40 let. Podrobné věkové rozdělení je uvedeno v tabulce 3 v příloze.



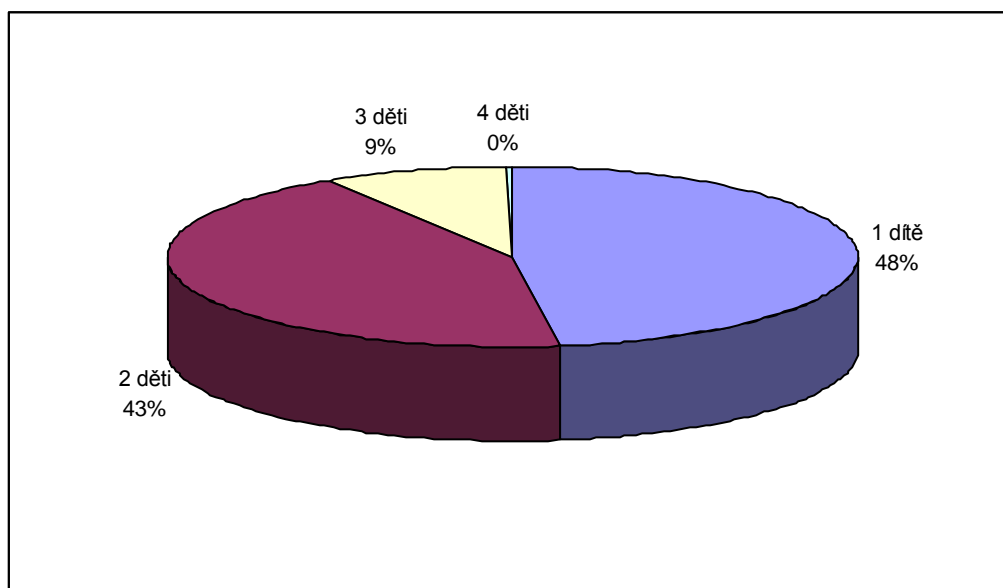
Graf 1.6 Věkové rozložení (% , N=291)

Nejčetnější zastoupení ve výzkumném souboru měli vdané respondentky a ženatí respondenti (80%). Dále se jedná o malé podíly rozvedených (14%), ovdovělých (4%) a svobodných dotázaných (1%). Podíly v rozložení rodinného stavu jsou zřejmé z grafu 1.7 a tabulky 9 v příloze.



Graf 1.7 Rodinný stav (N=291)

V rodinách výzkumného souboru bylo nejvíce rodin s jedním a se dvěma dětmi. Další možnosti jsou uvedeny v grafu 1.8 a tabulce 8 v příloze. Věkové rozložení dětí je uvedeno v tabulkách 4 až 7 v příloze.



Graf 1.8 Počet dětí v rodinách (N=291)

Respondenti žijí v průměru v manželství 15 let. Podrobné rozložení počtu let v manželstvím je uvedeno v tabulce 10 v příloze.

Pracovní pozice dotázaných je obsahem tabulky 1.2. Největší podíl, tj. více než dvě třetiny dotázaných (68%), byly zaměstnány. Pětinu souboru (20%) tvořily ženy v domácnosti, kam spadaly ženy na mateřské dovolené.

	Abs	%
Zaměstnan/a	199	68,4
Soukromý podnikatel	14	4,8
V domácnosti (i mateřská dovolená)	58	19,9
Nezaměstnaný	10	3,4
Důchodce (nepracující), invalidní	4	1,4
Student, učeň, žák	4	1,4
Ostatní	2	,7
Celkem	291	100,0

Tabulka 1.2 Pracovní pozice

Nejvyšší dokončené vzdělání dotázaných je obsahem tabulky 1.3. Největší podíl dotázaných měl maturitu.

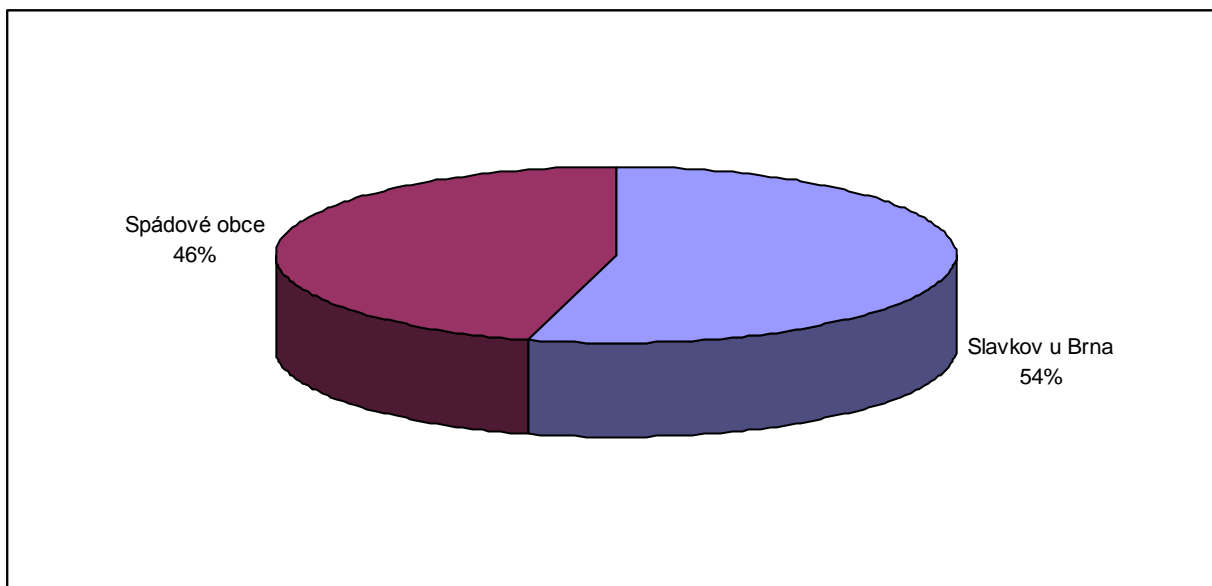
	Abs	%
Základní bez vyučení, případně bez vzdělání	8	2,7
Vyučen(a) bez maturity	64	22,0
Maturita	140	48,1
Vyšší odborná škola	13	4,5
Vysoká škola	66	22,7
Celkem	291	100,0

Tabulka 1.3 Nejvyšší dokončené vzdělání

Terénní šetření proběhlo na základě požadavku zadavatele jak ve městě Slavkov u Brna, tak i ve spádových obcích Slavkovska, viz tabulka 1.4 a graf 1.9. Obce, které byly vybrány „pravděpodobnostním výběrem s nestejnými pravděpodobnostmi“, jsou uvedeny v tabulce 1.5.

	Abs	%
Slavkov u Brna	158	54,3
Spádové obce	133	45,7
Celkem	291	100,0

Tabulka 1.4 Oblasti

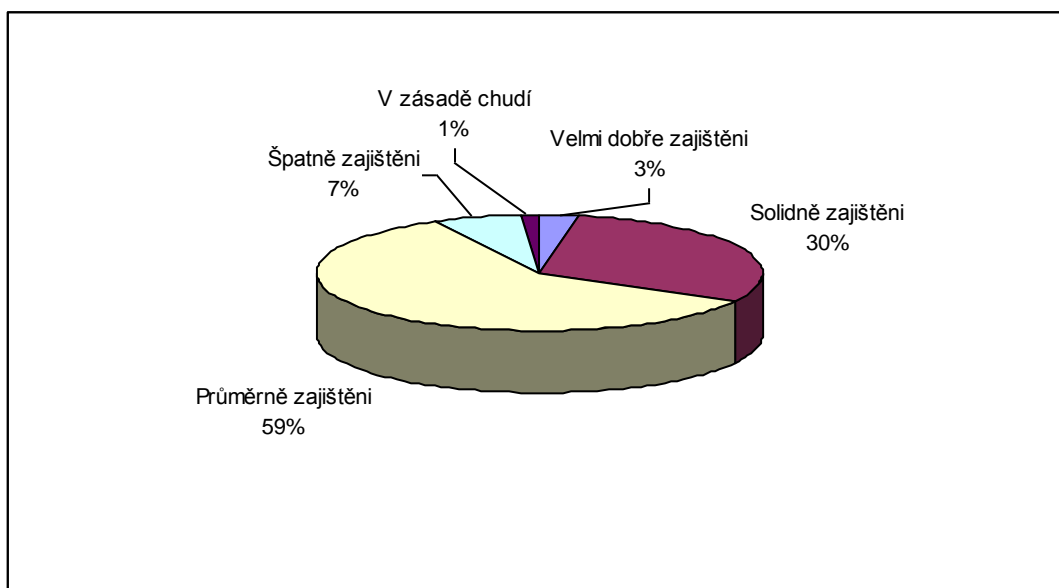


Graf 1.9 Oblasti (N=291)

Místo bydliště		
Slavkov u Brna	158	54,3
Kobeřice u Brna	17	5,8
Velešovice	16	5,5
Hrušky	20	6,9
Milešovice	10	3,4
Šaratice	20	6,9
Otnice	16	5,5
Bošovice	14	4,8
Křenovice	20	6,9
Celkem	291	100,0

Tabulka 1.5 Obce - místo bydliště (podrobné členění)

Materiální zajištění domácnosti, ve které respondenti žijí, je celkově chápáno více než polovinou rodin jako „průměrně zajištěné“ (59%). Jestliže k ohodnocení tohoto zajištění použijeme koeficient asymetrie, zjistíme, že tento koeficient se ještě pohybuje v pásmu „velmi dobré spokojenosti“ ($V=0,3$). Viz graf 1.10 a tabulka 1.6.



Graf 1.10 Materiální zajištění domácnosti (N=291)

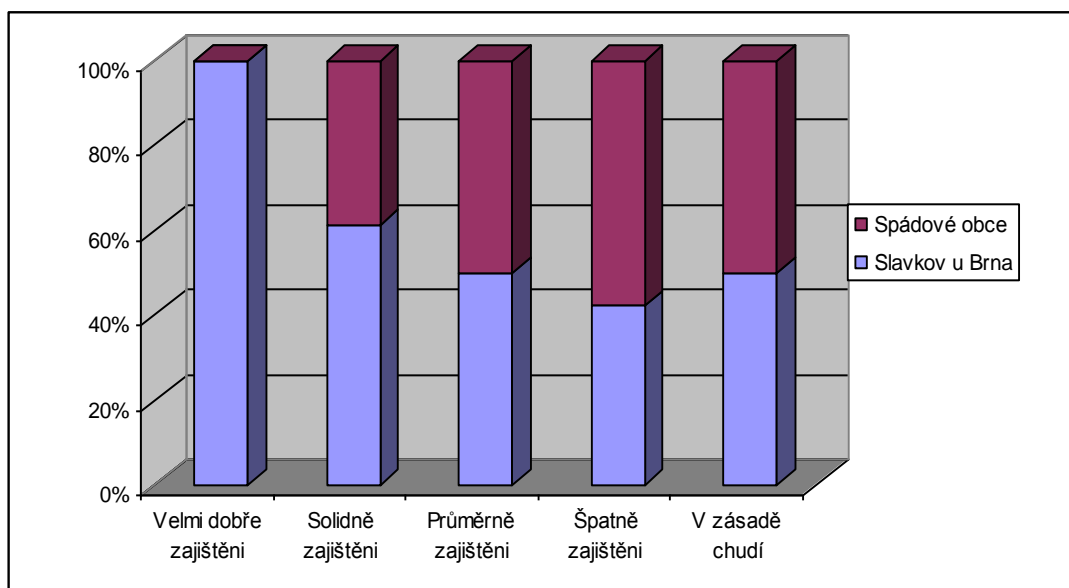
	Abs	%	Kumulativní %
Velmi dobře zajištěni	8	2,7	2,7
Solidně zajištěni	88	30,2	33,0
Průměrně zajištěni	172	59,1	92,1
Špatně zajištěni	19	6,5	98,6
V zásadě chudí	4	1,4	100,0
Celkem	291	100,0	

Tabulka 1.6 Materiální zajištění domácnosti

V posuzování materiální zajištěnosti se statisticky významné rozdíly mezi jednotlivými cílovými skupinami neprojevily. Projevily se však mezi oblastmi na Slavkovsku, které jsou zřejmé z tabulky 1.7; ta vznikla z tabulky 11 uvedené v příloze. Tabulka obsahuje index materiálního zajištění jako vážený průměr zajištění domácnosti u odpovídajících zkoumaných skupin. Index může nabývat hodnot v rozmezí 1 až 5. (Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím víc je domácnost respondenta chápána jako výborně zajištěná.). Z tabulky 1.7 je zřejmé, že ve srovnání materiální zajištěnosti rodin ze Slavkova u Brna se spádovými obcemi Slavkovska jako relativně lépe zajištěné chápou sebe rodiny ze Slavkova u Brna. Podrobné údaje viz graf 1.11.

Oblasti	Index materiálního zajištění domácnosti	Abs
Slavkov u Brna	2,63	158
Spádové obce	2,86	133
Celkem	2,74	291

Tabulka 1.7 Index materiální zajištěnosti v oblastech Slavkovska

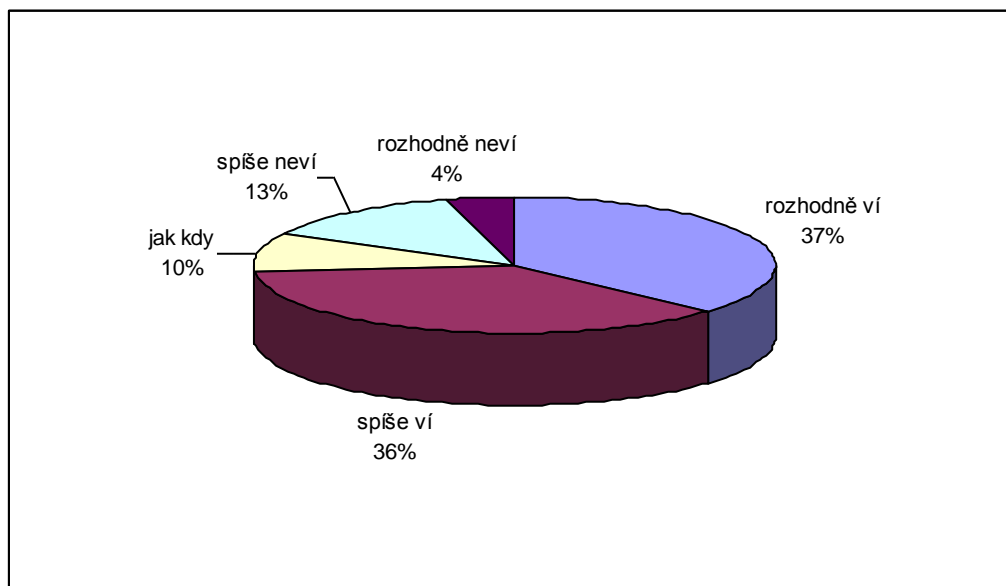


Graf 1.11 Materiální zajištění rodin v oblastech Slavkovska (N=291)

2. SCHOPNOST RESPONDENTŮ VYHLEDAT POMOC

Každý člověk se může dostat z nejrůznějších důvodů do sociální situace, která je pro něho složitá. Může to být cokoli, ať jsou to manželské či partnerské konflikty, které se zesilují, problémy s dětmi, zaměstnavatelem, různé druhy ztrát apod. Respondentům byl položen dotaz, zda vědí, na koho by se mohli při řešení pro ně složité životní situace obrátit.

Více než třetina dotázaných (37%) rozhodně ví, na koho by se měla při řešení složité životní situace obrátit, rozhodně neví pouze 4% dotázaných. Situace je znázorněna grafem 2.1 a tabulkou 2.1.



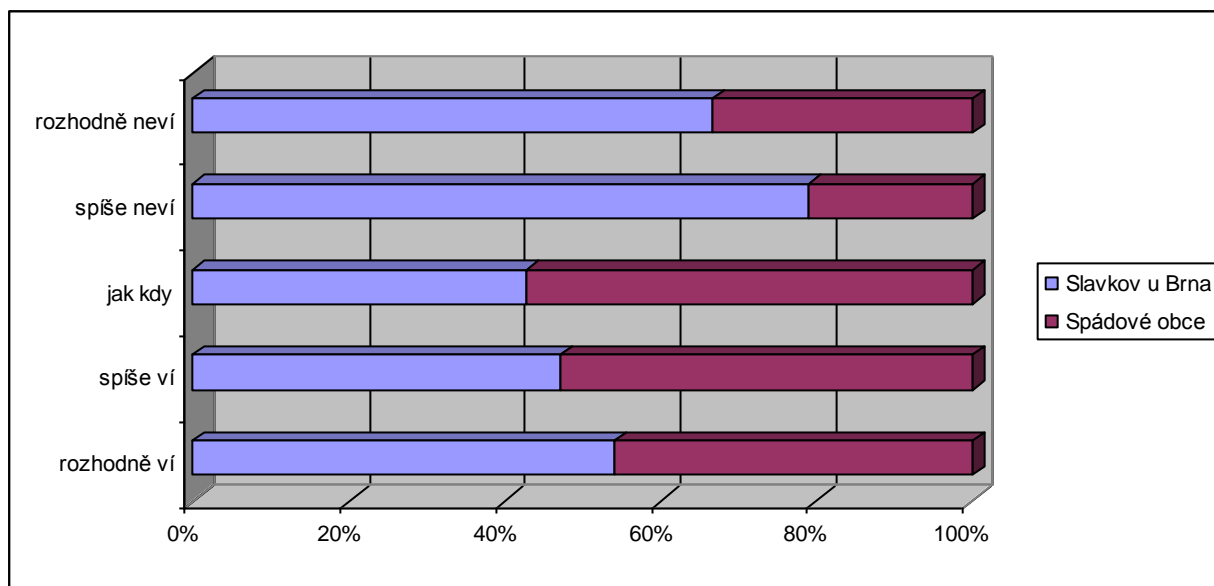
Graf 2.1 Řešení složité životní situace (N=291)

Znalost, na koho se obrátit při řešení složité životní situace	Abs	%
rozhodně ví	107	36,8
spíše ví	106	36,4
jak kdy	28	9,6
spíše neví	38	13,1
rozhodně neví	12	4,1
Celkem	291	100,0

Tabulka 2.1 Znalost, na koho se obrátit při řešení složité životní situace

Znalost, na koho by se měl respondent obrátit při řešení složité životní situace, je závislá na příslušnosti respondenta ke zkoumané oblasti Slavkovska a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí „spíše neví“ ve Slavkově u Brna. (Viz tabulka 12 v příloze.) Není však závislá na příslušnosti rodiny k cílové skupině podle věku nejmladšího dítěte.

Intenzita znalosti, na koho by se měl respondent obrátit při řešení složité životní situace, ve zkoumaných oblastech je uvedena v grafu 2.2.



Graf 2.2 Intenzita znalosti, na koho se obrátit při řešení složité životní situace a spádové oblasti Slavkovska (N=291)

V tabulce 2.2 uvádíme index znalosti respondenta, na koho se obrátit při řešení složité životní situace, podle pořadí. Poznamenáváme, že čím menší je číslo, tím je znalost lepší. Z tabulky je zřejmé, že občané patřící do skupiny rodin s dětmi ve věku 15 až 18 let vesměs nejlépe vědí, jak reagovat v problematických životních situacích, ačkoliv ani zde není index nižší než 2.

Ví, na koho se obrátit při řešení složité životní situace	Index znalosti	Abs
III. nejmladší dítě 15-18 let	2,00	68
I. nejmladší dítě do 7 let	2,07	110
II. nejmladší dítě 7-15 let	2,22	113
Celkem	2,11	291

Tabulka 2.2 Znalost, na koho se obrátit při řešení složité životní situace v podskupinách rodin

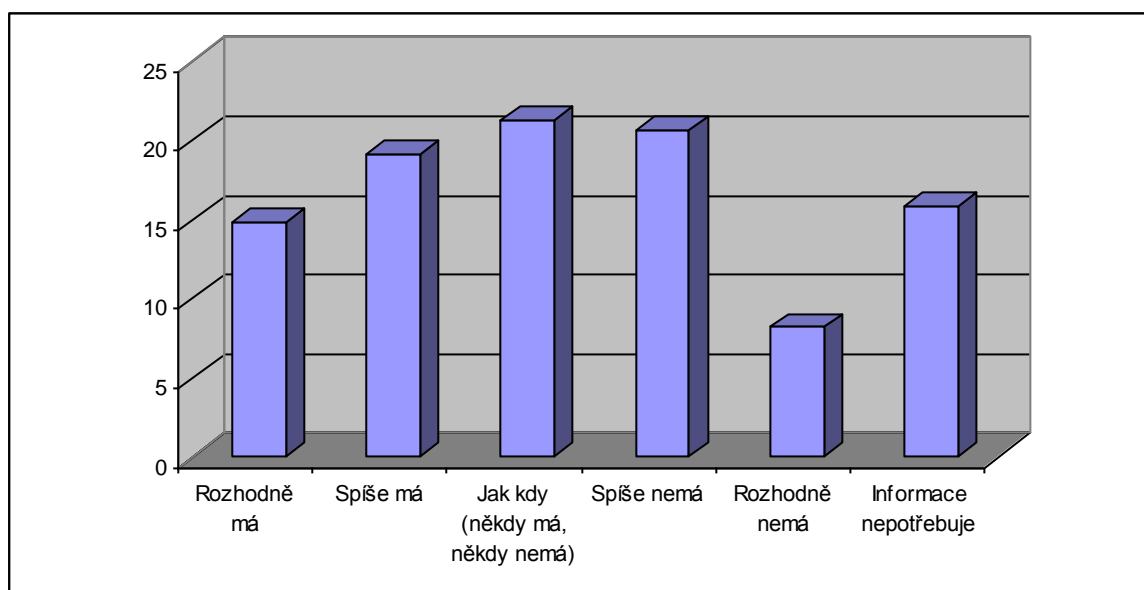
3. INFORMOVANOST O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

3.1 DOSTATEK INFORMACÍ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Množství informací o sociálních službách je více než třetinou dotázaných (34%) chápáno tak, že dotázaní informace rozhodně nebo spíše mají, jak je zřejmé z tabulky 3.1 a grafu 3.1; šestnáct procent dotázaných se vyjádřilo, že informace nepotřebuje.

	Abs	%	Kumulativní %
Rozhodně má	43	14,8	14,8
Spíše má	56	19,2	34,0
Jak kdy (někdy má, někdy nemá)	62	21,3	55,3
Spíše nemá	60	20,6	75,9
Rozhodně nemá	24	8,2	84,2
Informace nepotřebuje	46	15,8	100,0
Celkem	291	100,0	

Tabulka 3.1 Dostatek informací o poskytovaných sociálních službách

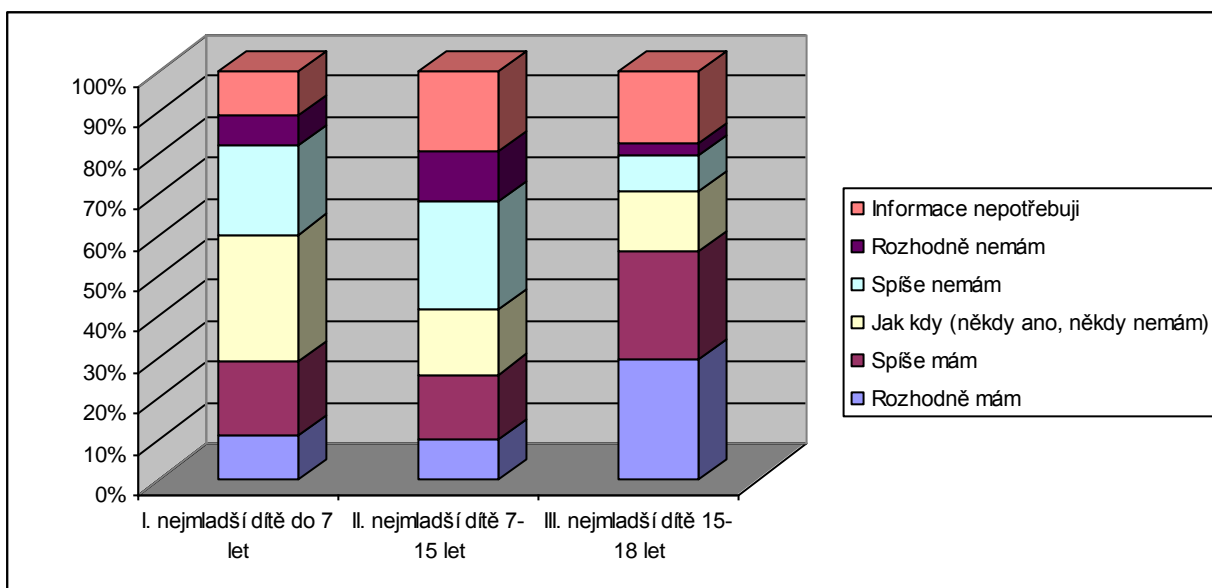


Graf 3.1 Dostatek informací o sociálních službách (% , N=291)

Dostatek informací o sociálních službách v podskupinách rodin je závislý na příslušnosti respondentů k cílovým skupinám podle věku nejmladšího dítěte (viz tabulka 13 v příloze). Tato závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „rozhodně mám“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 15-18 let;
- „jak kdy (někdy ano, někdy nemám)“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku do 7 let;
- „spíše nemám“ a „rozhodně nemám“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 7-15 let.

Množství informací o sociálních službách v podskupinách rodin je uvedeno v grafu 3.2.



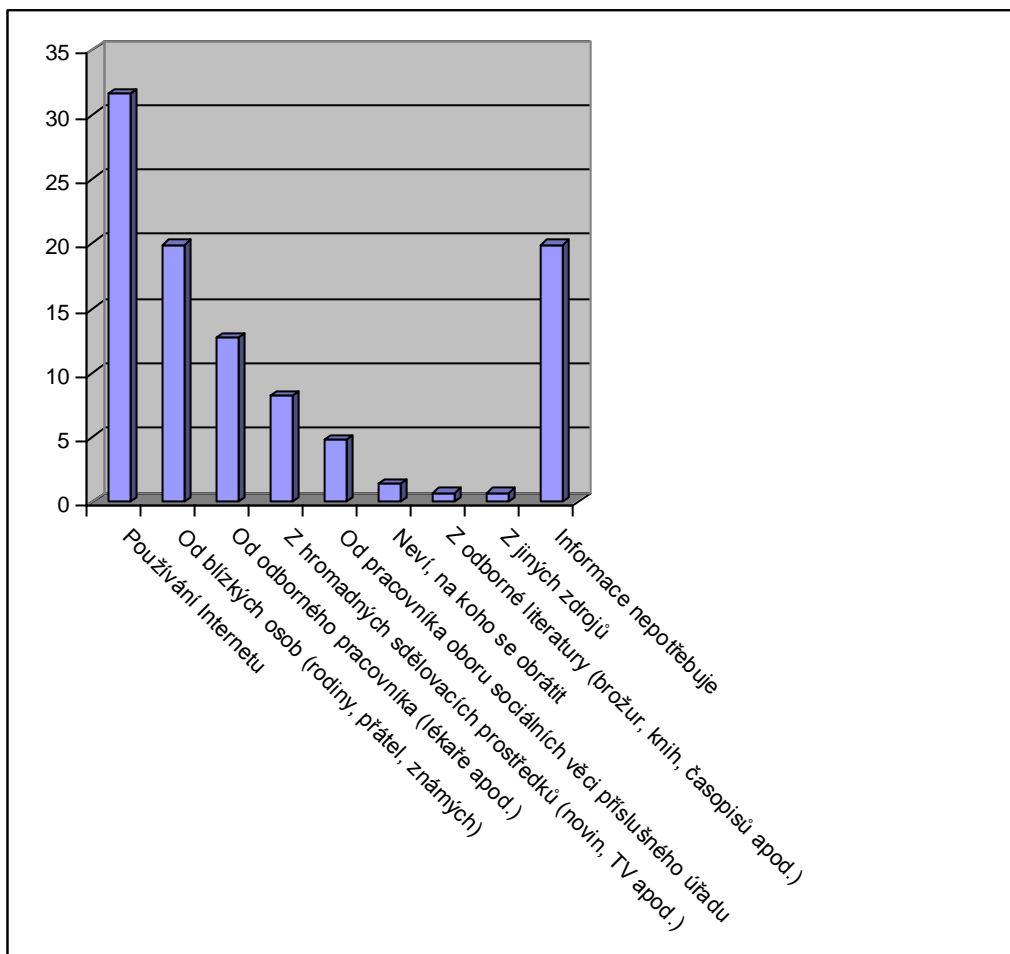
Graf 3.2 Podskupiny rodin a dostatek informací o poskytovaných sociálních službách (N=291)

3.2 ZAJIŠŤOVÁNÍ INFORMACÍ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Informace z oblasti sociálních služeb jsou nejčastěji respondenty získávány z Internetu a z okruhu blízkých osob (rodina, přátelé). Následuje o získávání informací od odborného pracovníka (lékaře apod.) a hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.) ve vyšším podílu než je osm procent dotázaných. Celkově je situace znázorněna tabulkou 3.2 a grafem 3.3.

	Abs	%
Používání Internetu	92	31,6
Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)	58	19,9
Od odborného pracovníka (lékaře apod.)	37	12,7
Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	24	8,2
Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu	14	4,8
Neví, na koho se obrátit	4	1,4
Z odborné literatury (brožur, knih, časopisů apod.)	2	,7
Z jiných zdrojů	2	,7
Informace nepotřebuje	58	19,9
Celkem	291	100,0

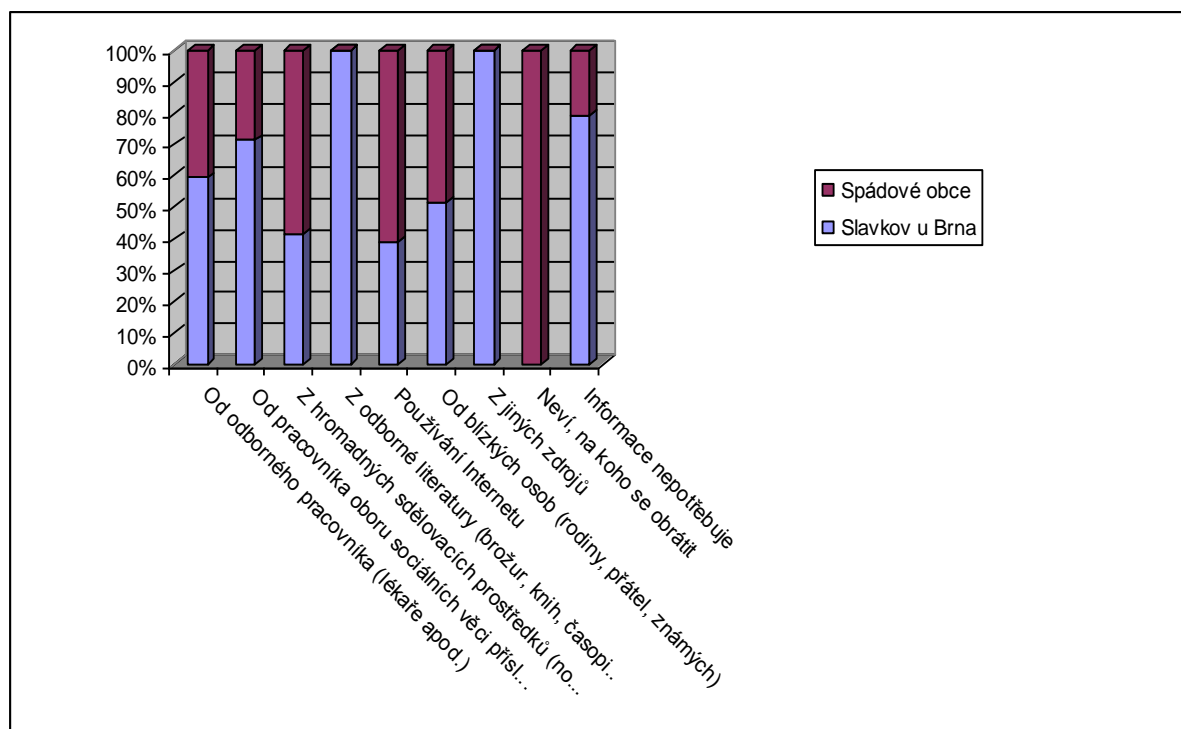
Tabulka 3.2 Způsob zajištění informací z oblasti sociálních služeb



Graf 3.3 Zdroj informací z oblasti sociálních služeb (% , N=291)

Způsob zajišťování informací z oblasti sociálních služeb je závislý na příslušnosti respondenta ke zkoumané oblasti Slavkovska a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí: a) „používání Internetu“ a „neví, na koho se obrátit“ u rodin ze spádových obcí Slavkovska; b) „informace nepotřebuje“ u rodin ze Slavkova u Brna.

Podrobnější informace jsou zřejmé z grafu 3.4 a tabulky 14 v příloze.

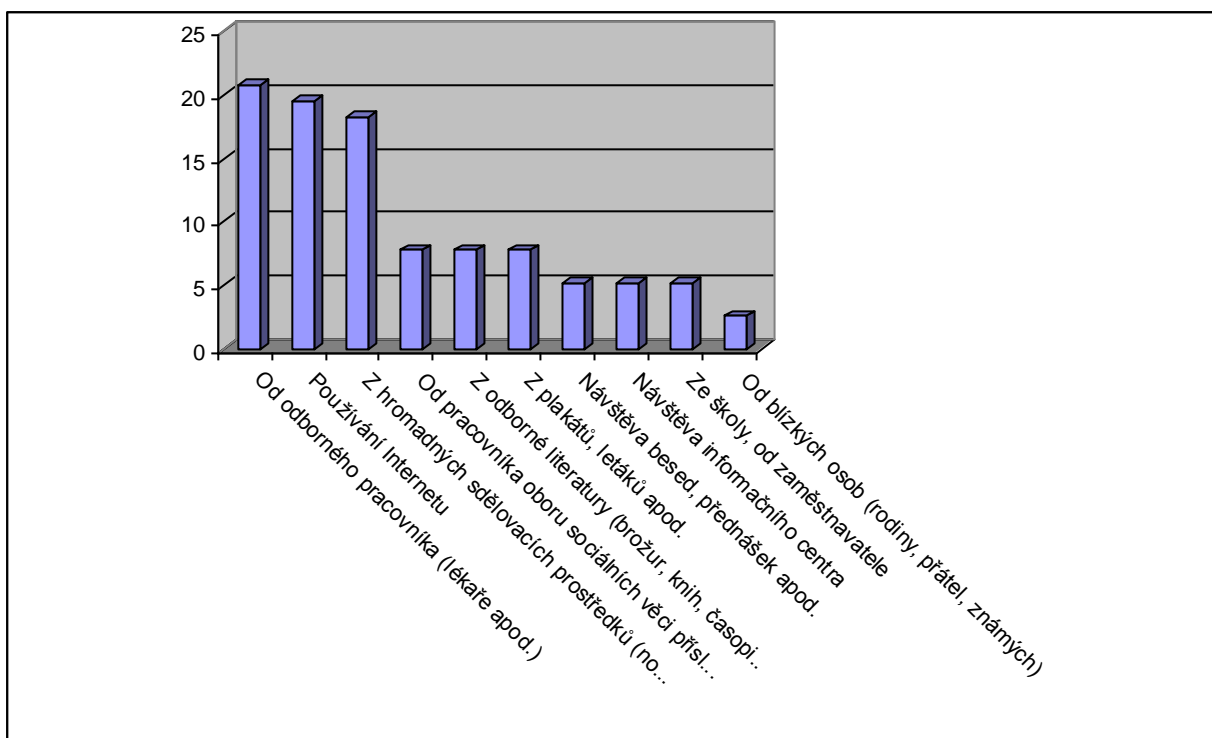


Graf 3.4 Zdroj informací z oblasti sociálních služeb a oblasti (N=291)

Téměř třem čtvrtinám dotázaných (74%) současný způsob zajišťování informací z oblasti sociálních služeb vyhovuje. Zbytek dotázaných by přivítal změnu ve způsobu zajišťování informací z oblasti sociálních služeb. Nejčastěji (pětina z těch, kteří by chtěli změnu) se jedná o požadavek získávat informace „od odborného pracovníka (lékaře apod.)“, „používáním Internetu“ a „z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)“. Další možnosti jsou zřejmé z tabulky 3.3 a grafu 3.5.

Nejlepší způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb:	Abs	%	Validní%
Od odborného pracovníka (lékaře apod.)	16	5,5	20,8
Používání Internetu	15	5,2	19,5
Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	14	4,8	18,2
Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu	6	2,1	7,8
Z odborné literatury (brožur, knih, časopisů apod.)	6	2,1	7,8
Z plakátů, letáků apod.	6	2,1	7,8
Návštěva besed, přednášek apod.	4	1,4	5,2
Návštěva informačního centra	4	1,4	5,2
Ze školy, od zaměstnavatele	4	1,4	5,2
Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)	2	,7	2,6
Celkem	77	26,5	100,0
Současný způsob vyhovuje	214	73,5	
Celkem	291	100,0	

Tabulka 3.3 Nejlepší způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb

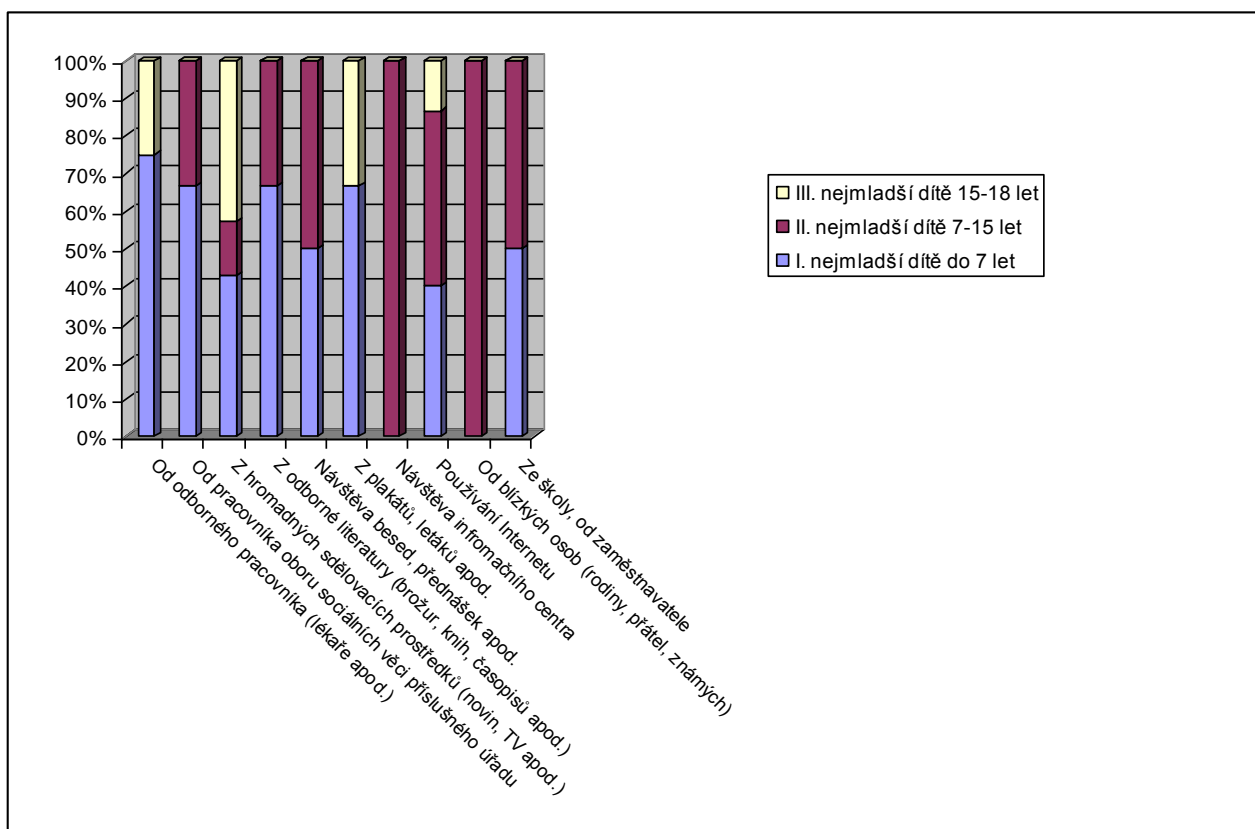


Graf 3.5 Nejlepší způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb (% , N=77)

Nejlepší způsob zajišťování informací z oblasti sociálních služeb, jaký by si přála více než čtvrtina všech dotázaných, není závislý na příslušnosti respondentů k oblasti zkoumání, je však závislý na příslušnosti respondentů k cílovým skupinám podle věku nejmladšího dítěte (viz tabulka 15 v příloze). Tato závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „od odborného pracovníka (lékaře apod.)“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku do 7 let;
- „z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 15-18 let;
- „návštěva informačního centra“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 7- 15 let.

Podrobnější informace jsou zřejmé z grafu 3.6 a tabulky 15 v příloze.



Graf 3.6 Nejlepší způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb a cílové skupiny (N=77)

4. VZDĚLÁVACÍ PROGRAMY A VOLNOČASOVÉ AKTIVITY DĚTÍ

4.1 VZDĚLÁVACÍ PROGRAMY

Respondenti byli dotazováni, zda by uvítali, kdyby poskytovatelé sociálních služeb nabízeli nějaké vzdělávací programy jak pro ně samotné, tak i pro jejich děti. Respondentům byl nabídnut seznam témat, jejichž potřebnost pro sebe či děti hodnotili pomocí školní stupnice (1- potřebují, atd. až 5 - nepotřebují). Navíc mohli dopsat jakékoliv téma, o které by měli zájem. Tuto možnost převážně nevyužili.

Seznam témat uspořádaných podle indexu potřeby je uveden v tabulkách 4.1 4.2. (Čím více je hodnota indexu nižší, tím víc je vzdělávací program potřebnější; zdrojové tabulky 16 až 27 jsou uvedeny v příloze.)

Témata vzdělávacích programů pro rodiče	N	Minimum	Maximum	Index potřeby
2. psychologie dítěte	267	1	5	2,43
1. poradenství pro rodičovství a výchovu	271	1	5	2,59
3. prevence sociálně nežádoucích jevů	281	1	5	2,62
6. poruchy vývoje dítěte (poruchy řeči, LMD apod.)	267	1	5	2,62
7. zdravá výživa	249	1	5	2,78
4. domácí násilí	267	1	5	3,27
5. náhradní rodinná péče	255	1	5	3,40

Tabulka 4.1 Index potřebnosti vzdělávacích programů pro rodiče

Témata vzdělávacích programů pro děti	N	Minimum	Maximum	Index potřeby
2. prevence sociálně nežádoucích jevů (kriminality, návykových látek apod.)	289	1	5	1,90
3. jak řešit problémy kamarádských vztahů	273	1	5	1,96
1. krizové situace v rodině	267	1	5	2,43
5. zdravá výživa	245	1	5	2,58
4. domácí násilí	267	1	5	2,83

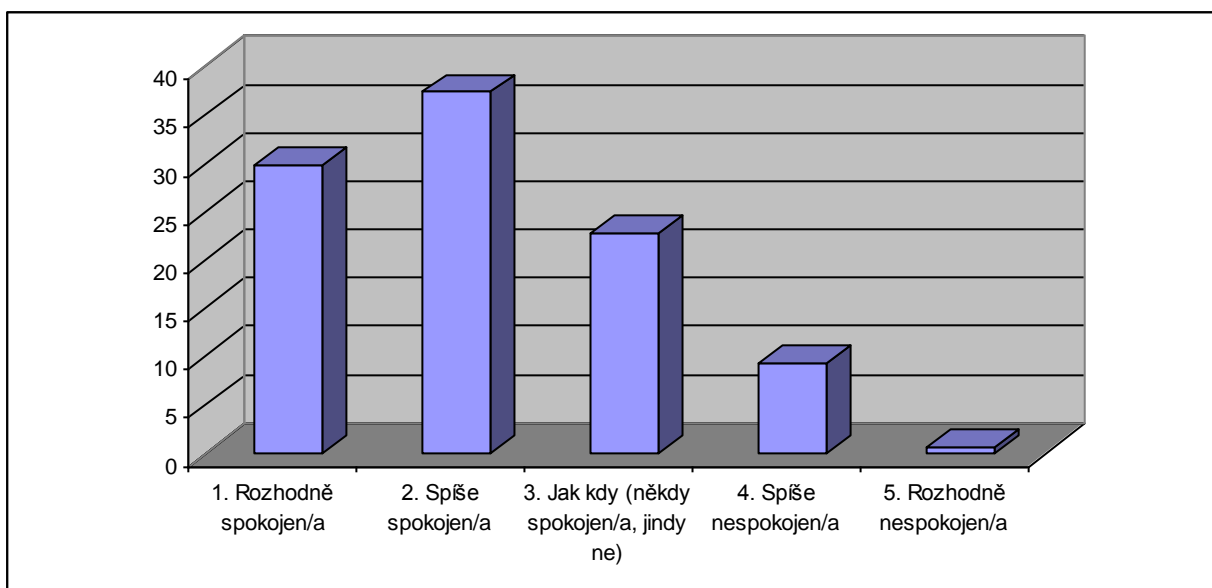
Tabulka 4.2 Index potřebnosti vzdělávacích programů pro děti

4.2 VOLNOČASOVÉ AKTIVITY DĚTÍ

Vhodné využití volného času dětí je důležitou okolností nejen pro jejich optimální psychický i fyzický rozvoj, ale působí jako prevence proti potenciálnímu nevhodnému jednání ve společnosti. Proto byl dotázaným rodičům položen dotaz na jejich celkovou spokojenost s nabídkou volnočasových aktivit pro děti. Více než dvě třetiny rodičů byly celkově rozhodně nebo spíše spokojeny s nabídkou aktivit pro své děti. „Rozhodně“ a „spíše“ nespokojených bylo pouze 10 % dotázaných, viz tabulka 4.3 a graf 4.1.

	Abs	%	Validní%	Kumulativní %
1. Rozhodně spokojen/a	84	28,9	29,9	29,9
2. Spíše spokojen/a	105	36,1	37,4	67,3
3. Jak kdy (někdy spokojen/a, jindy ne)	64	22,0	22,8	90,0
4. Spíše nespokojen/a	26	8,9	9,3	99,3
5. Rozhodně nespokojen/a	2	,7	,7	100,0
Celkem	281	96,6	100,0	
Neuvedeno	10	3,4		
Celkem	291	100,0		

Tabulka 4.3 Spokojenost s nabídkou volnočasových aktivit pro děti



Graf 4.1 Intenzita spokojenosti s nabídkou volnočasových aktivit pro děti (%. N= 281)

Seznam volnočasových aktivit dětí na Slavkovsku je uveden v tabulce 4.4. Byly získány údaje o způsobu trávení volného času celkem u 402 dětí součtem údajů o zájmových činnostech jednotlivých dětí v rodinách (viz tabulky 29 až 32 v příloze). Nejčastěji se děti zabývají sportovními aktivitami nejrůznějšího druhu, následuje zájem o hudbu a výtvarnou výchovu ve formě různých kroužků, provozovaných jak ve speciálních školách (LŠU), tak Domově dětí a mládeže.

Volnočasové aktivity dětí	N	%
sport	168	41,8%
hudba	62	15,4%
výtvarná výchova	36	9,0%
počítače	32	8,0%
dům dětí a mládeže	28	7,0%
televize	12	3,0%
četba knih	12	3,0%
skaut, sokol	10	2,5%
kultura-hraje divadlo	10	2,5%
cizí jazyky	10	2,5%
mobily	6	1,5%
tanec	6	1,5%
jazyky	4	1,0%
turistika	4	1,0%
disko	2	,5%
<i>Celkem</i>	402	100,0%

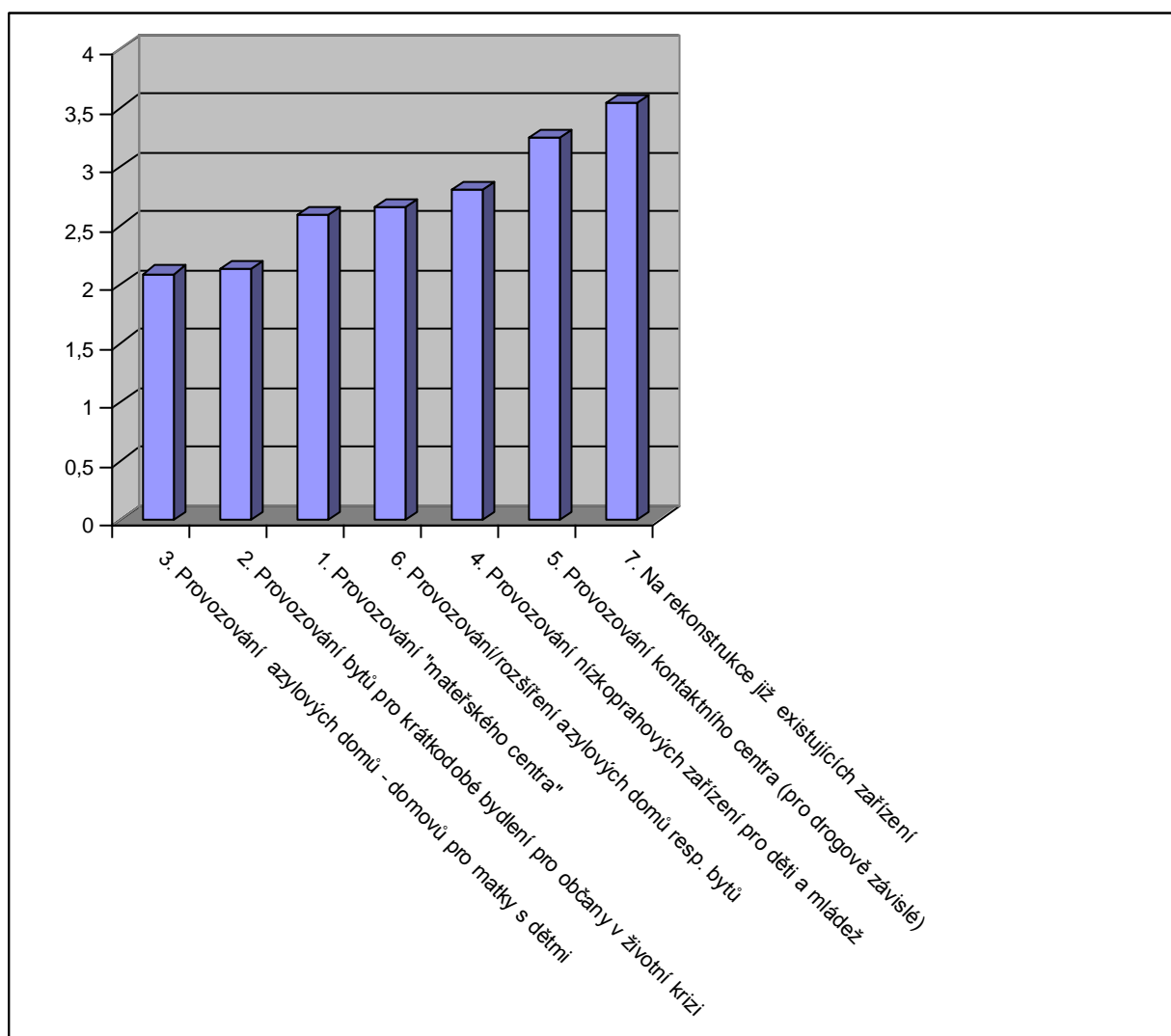
Tabulka 4.4 Seznam aktuálních volnočasových aktivit dětí

5. PROVOZOVÁNÍ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Respondenti byli dotazováni, zda by uvítali, kdyby byla na Slavkovsku provozována zařízení, která jim byla nabídnuta seznamem. Potřebnost zařízení hodnotili pomocí školní stupnice (1 potřebují, atd. až 5 nepotřebují). Navíc mohli dopsat další zařízení, o které by měli zájem. Zdrojové tabulky 33 až 39 jsou uvedeny v příloze. Seznam zařízení podle velikosti indexu potřeby (dle názoru dotázaných) v pořadí důležitosti je uveden tabulkou 5.1 a grafem 5.1.

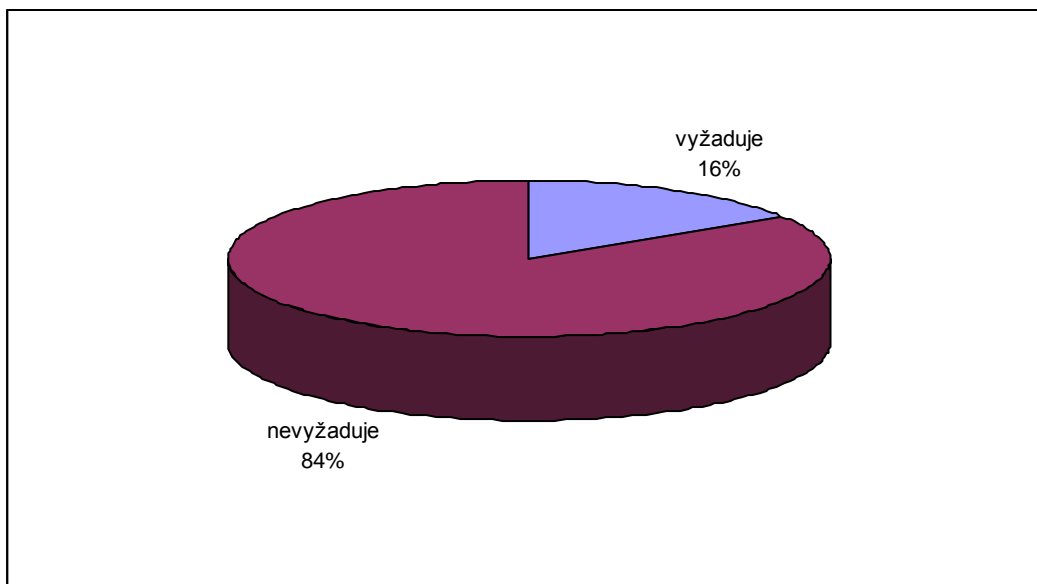
Provozování zařízení	N	Minimum	Maximum	Index potřeby
3. Provozování azylových domů - domovů pro matky s dětmi	263	1	5	2,09
2. Provozování bytů pro krátkodobé bydlení pro občany v životní krizi	263	1	5	2,13
1. Provozování "mateřského centra"	235	1	5	2,59
6. Provozování/rozšíření azylových domů resp. bytů	253	1	5	2,65
4. Provozování nízkoprahových zařízení pro děti a mládež	247	1	5	2,81
5. Provozování kontaktního centra (pro drogově závislé)	231	1	5	3,25
7. Na rekonstrukce již existujících zařízení	81	1	5	3,54

Tabulka 5.1 Index potřeby provozování zařízení



Graf 5.1 Index potřeby provozování zařízení (Malé číslo znamená zařízení potřebné, velké číslo nepotřebné, rozmezí indexů 1 až 5)

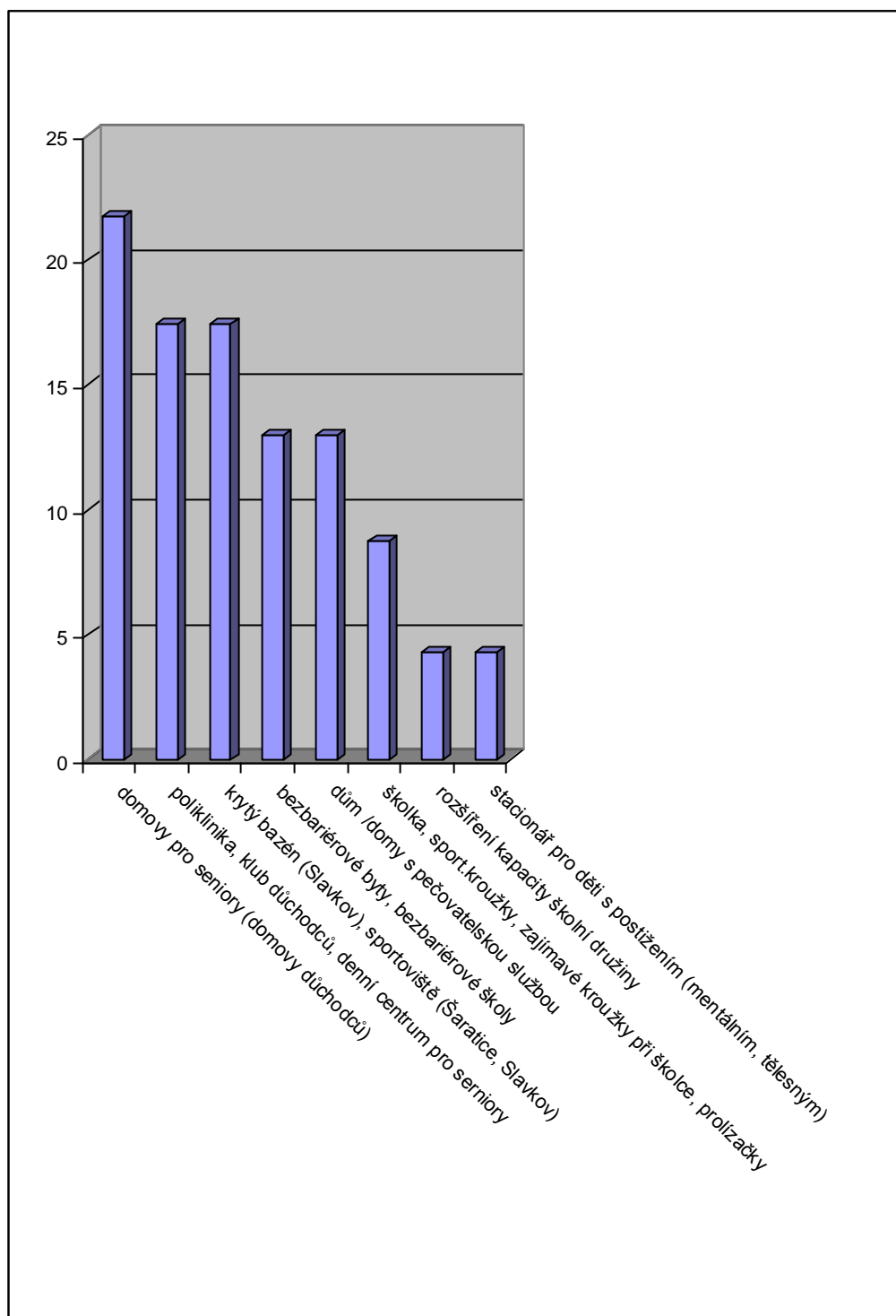
Necelá pětina (16%) dotázaných vyžadovala ještě jiná zařízení než ta, která byla nabídnuta seznamem. Nejčastěji se jednalo o domovy pro seniory, jak je uvedeno v tabulce 5.2 a v grafech 5.2 a 5.3.



Graf 5.2 Podíl dotázaných vyžadujících ještě jiná zařízení (N=291)

Požadavek na provozování jiných zařízení	Abs	%	Validní%
domovy pro seniory (domovy důchodců)	10	3,4	21,7
poliklinika, klub důchodců, denní centrum pro seniory	8	2,7	17,4
krytý bazén (Slavkov), sportoviště (Šaratice, Slavkov)	8	2,7	17,4
bezbariérové byty, bezbariérové školy	6	2,1	13,0
dům /domy s pečovatelskou službou	6	2,1	13,0
školka, sport. kroužky, zajímavé kroužky při školce, prolízačky	4	1,4	8,7
rozšíření kapacity školní družiny	2	,7	4,3
stacionář pro děti s postižením (mentálním, tělesným)	2	,7	4,3
Celkem	46	15,8	100,0
Nevyžadují jiná zařízení	245	84,2	
Celkem	291	100,0	

Tabulka 5.2 Provozování jiných zařízení



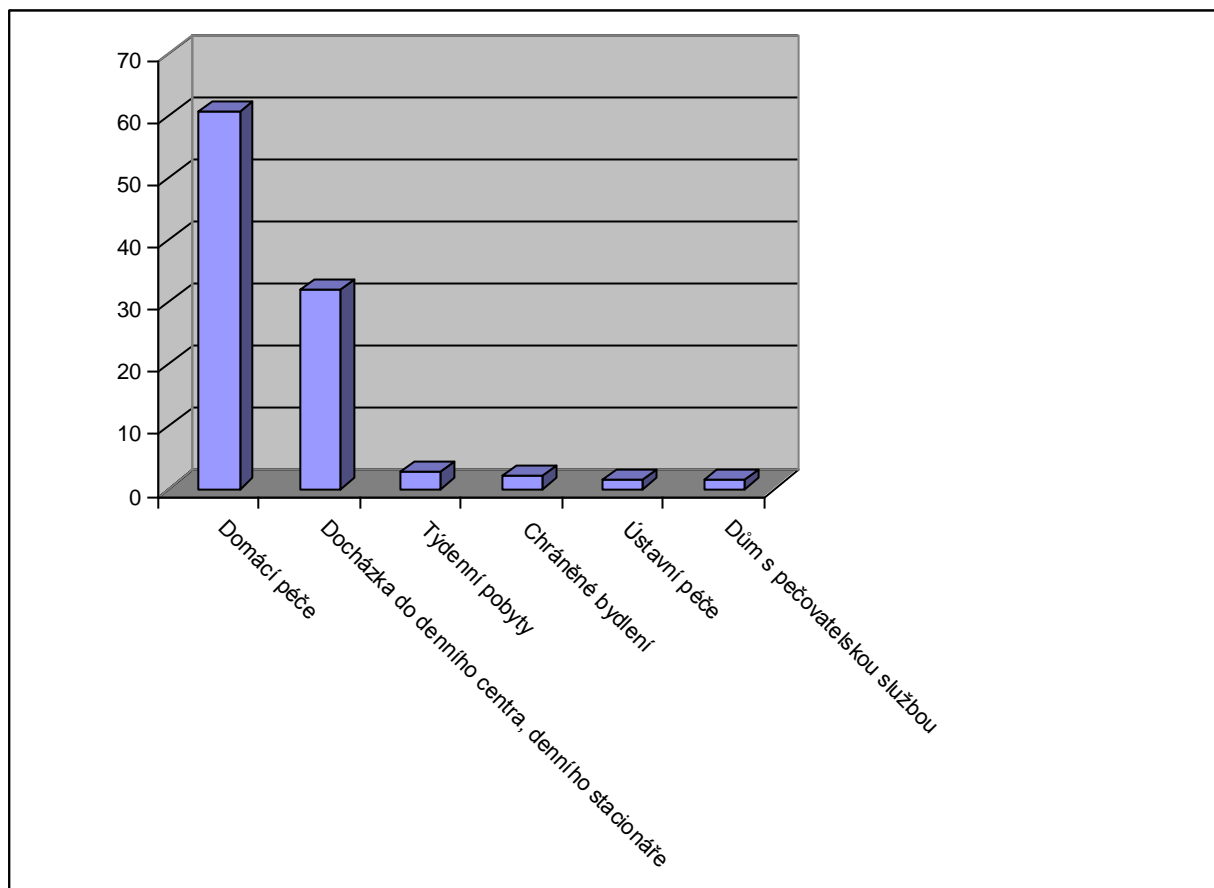
Graf 5.3 Druhy požadovaných dalších zařízení (% , N= 46)

6. PREFERENCE DRUHŮ POMOCI

Pokud by děti dotázaných byly odkázány z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, téměř dvě třetiny (60%) jejich rodičů by pro ně preferovaly domácí péči. Na druhém místě se jednalo o docházku do denního centra, denního stacionáře. Další možnosti jsou uvedeny v tabulce 6.1 a grafu 6.1.

	Abs	%
Domácí péče	176	60,5
Docházka do denního centra, denního stacionáře	93	32,0
Týdenní pobyty	8	2,7
Chráněné bydlení	6	2,1
Ústavní péče	4	1,4
Dům s pečovatelskou službou	4	1,4
Celkem	291	100,0

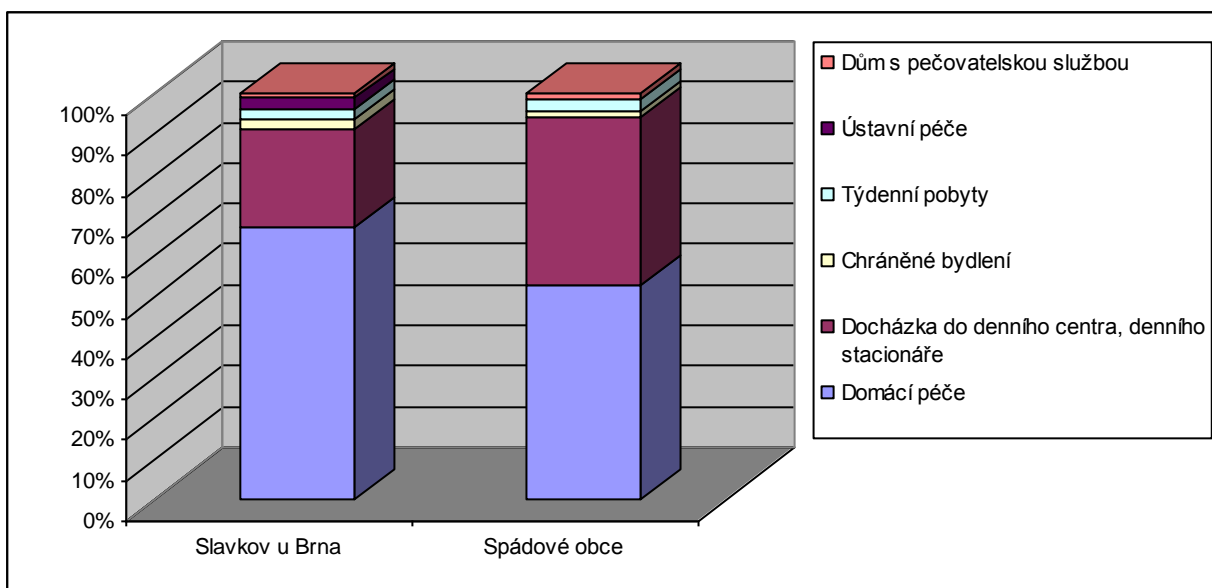
Tabulka 6.1 Potenciální upřednostnění druhu pomoci pro děti



Graf 6.1 Potenciální upřednostnění druhu pomoci pro děti (%; N=291)

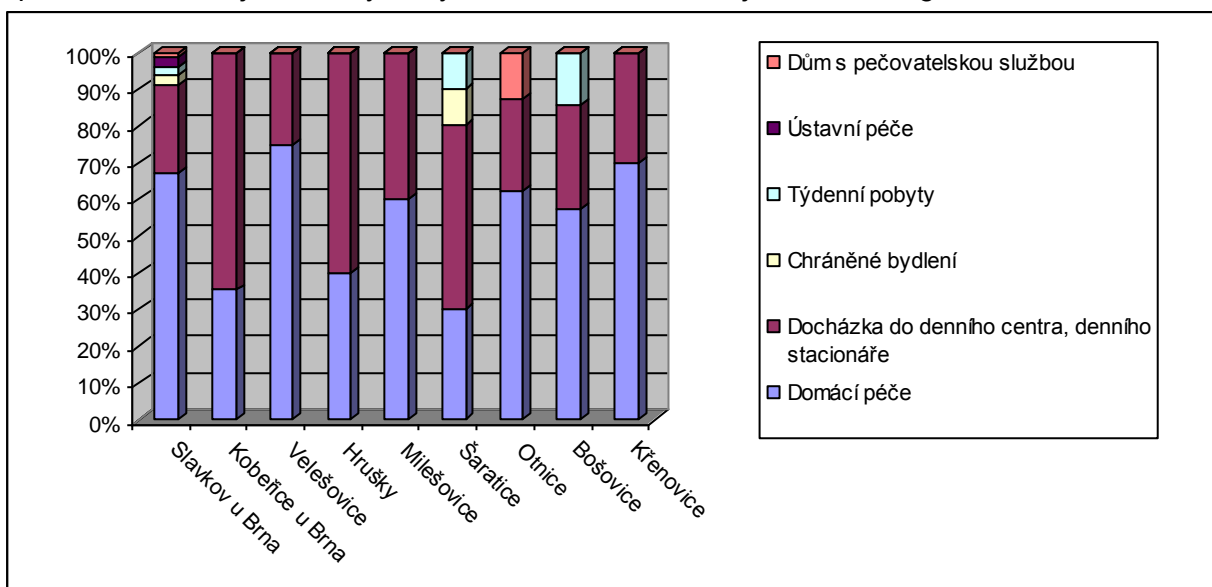
Druh pomoci, který by respondenti upřednostňovali pro své děti, pokud by děti byly odkázány z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, není závislý na příslušnosti respondentů k cílovým skupinám podle věku nejmladšího dítěte. Je však závislý na příslušnosti respondentů k oblastem Slavkovska (viz tabulka 40 v příloze). Závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- a) „domácí péče“ ve Slavkově u Brna;
 - b) „docházka do denního centra, denního stacionáře“ ve spádových obcích.
- Situace uvnitř oblastí je zřejmá z grafu 6.2.



Graf 6.2 Oblasti Slavkovska a současné upřednostnění druhu pomoci pro děti (N=291)

Upřesnění situace ještě ve vybraných obcích Slavkovska je uvedeno v grafu 6.3.

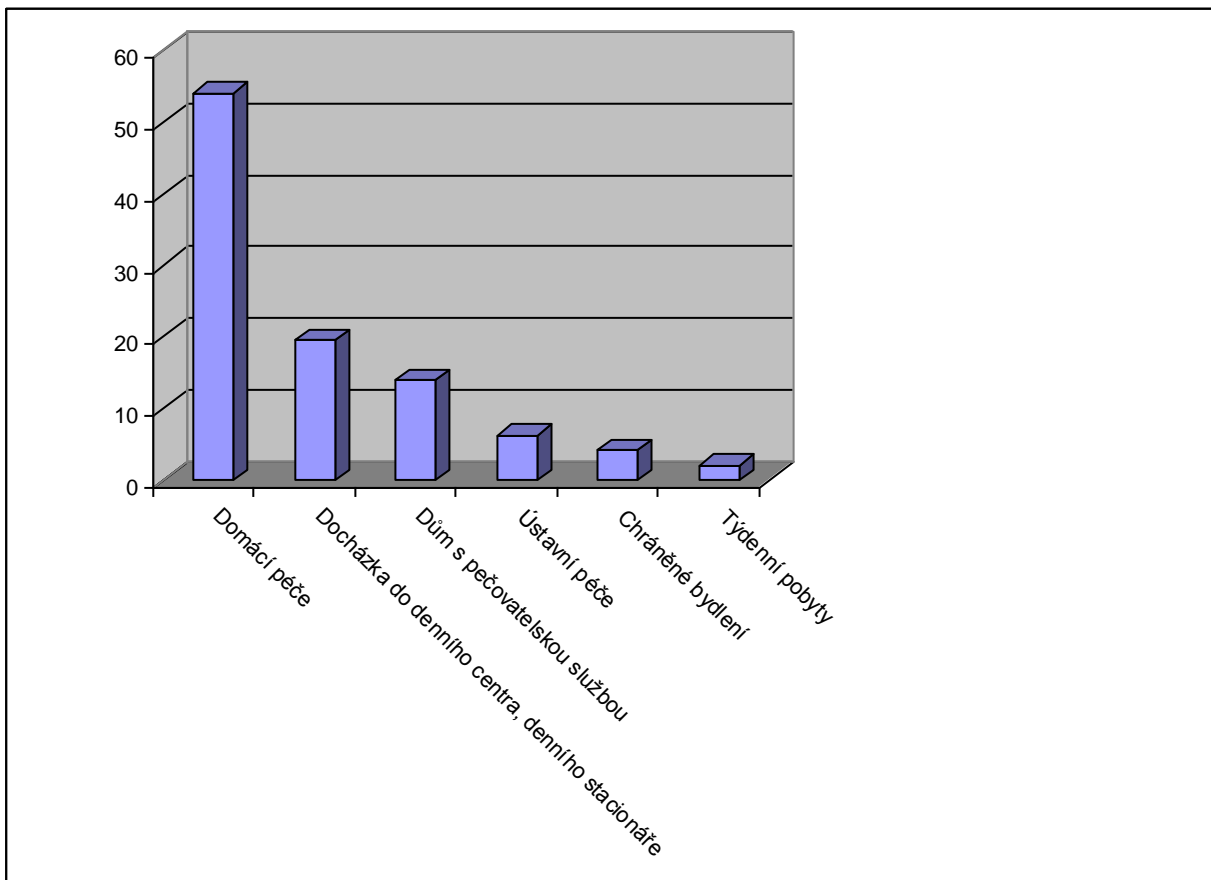


Graf 6.3 Vybrané obce Slavkovska a současné upřednostnění druhu pomoci pro dítě (N=291)

Pokud by samotní respondenti byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, více než polovina (54%) z nich by preferovala rovněž domácí péči, dále docházku do denního centra, denního stacionáře. Další možnosti jsou uvedeny v tabulce 6.2 a grafu 6.4.

		Abs	%	Validní%
	Domácí péče	155	53,3	54,0
	Docházka do denního centra, denního stacionáře	56	19,2	19,5
	Dům s pečovatelskou službou	40	13,7	13,9
	Ústavní péče	18	6,2	6,3
	Chráněné bydlení	12	4,1	4,2
	Týdenní pobyty	6	2,1	2,1
	Celkem	287	98,6	100,0
Vynechané údaje		4	1,4	
Celkem		291	100,0	

Tabulka 6.2 Potenciální upřednostnění druhu pomoci pro sebe

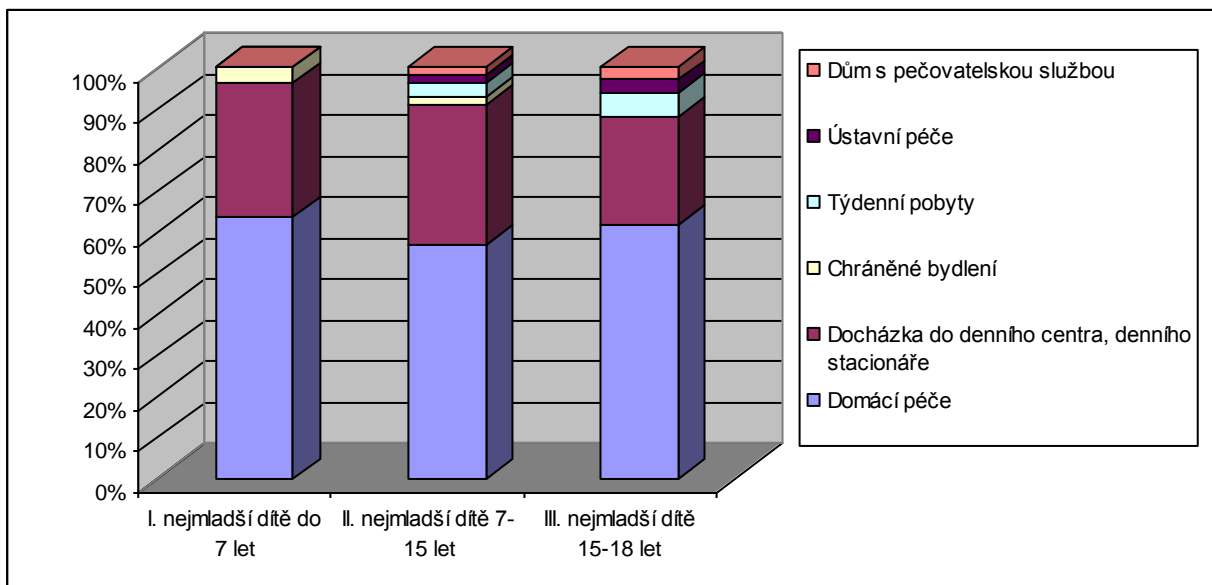


Graf 6.4 Potenciální upřednostnění druhu pomoci pro sebe (% , N=287)

Druh pomoci, který by respondenti upřednostňovali pro sebe, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, je závislý na příslušnosti respondentů k cílovým skupinám podle věku nejmladšího dítěte (viz tabulka 41 v příloze). Tato závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- a) „docházka do denního centra, denního stacionáře“ u skupiny s nejmladším dítětem do 7 let;
- b) „ústavní péče“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 15-18 let.

Situace uvnitř skupin je podrobně znázorněna grafem 6.5.

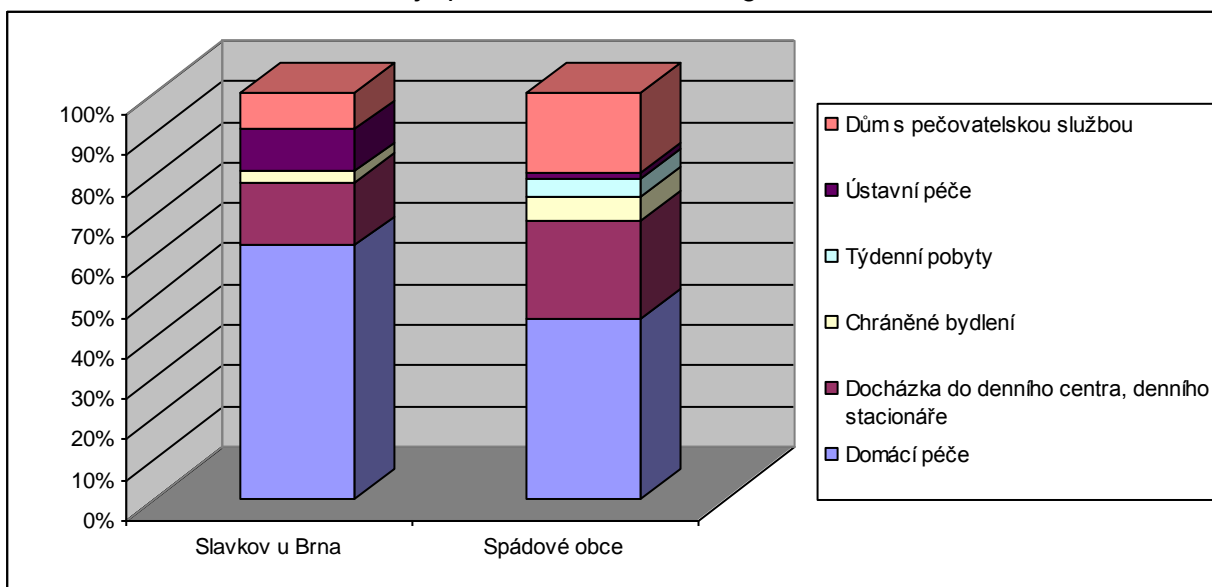


Graf 6.5 Skupiny respondentů a potenciální upřednostnění druhu pomoci pro sebe (N=287)

Rovněž druh pomoci, který by respondenti pro sebe upřednostňovali, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, je závislý na příslušnosti respondentů k oblastem Slavkovska (viz tabulka 42 v příloze). Závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- a) „domácí péče“ a „ústavní péče“ ve Slavkově u Brna;
- b) „týdenní pobyty“ a „dům s pečovatelskou službou“ ve spádových obcích.

Situace v oblastech Slavkovska je podrobně znázorněna grafem 6.6.



Graf 6.6 Oblasti Slavkovska a potenciální upřednostnění druhu pomoci pro sebe (N=287)

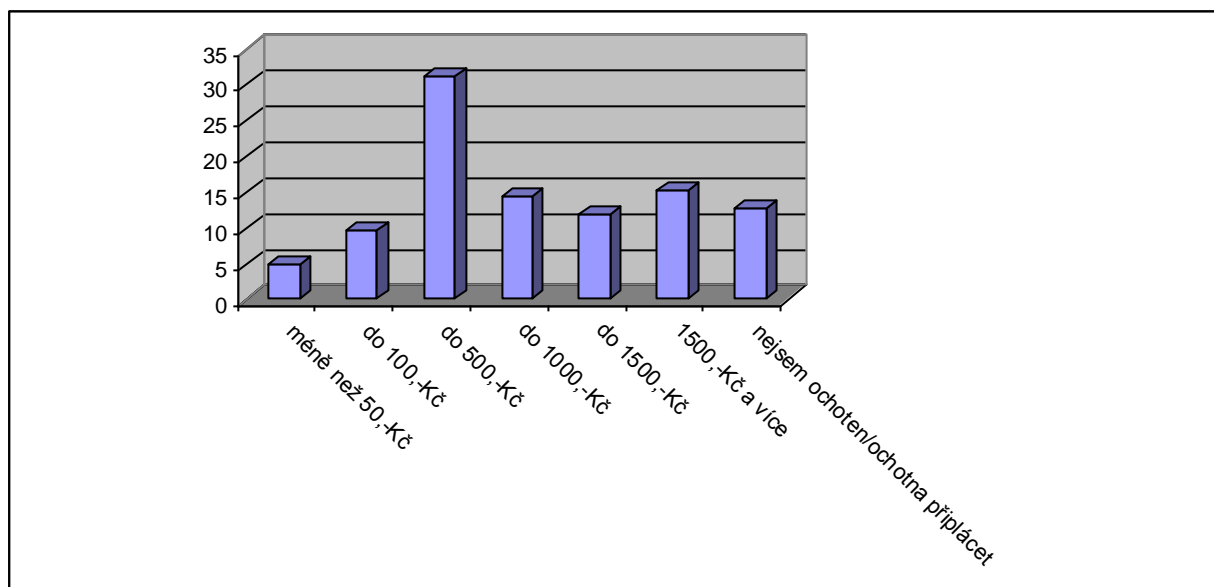
7. PLACENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Ochota měsíčně připlácet za sociální služby je patrna z grafu 7.1 a tabulky 7.1. Druh služeb, za které by se mělo připlácet, záměrně uváděn nebyl. Cílem dotazu bylo zjistit reakci respondentů na záměr připlácet za sociální služby. Je zřejmé, že by se mohlo jednat o celou řadu služeb, a to od náročných ošetrovatelských služeb, až po jednoduché služby, jako je zajištění nákupu potravin.

Téměř třetina všech respondentů (31%) je ochotna připlácet částku do 500.- Kč. Třináct procent dotázaných z celého výzkumného souboru není ochotna za sociální služby připlácet žádnou částku. Jako důvody byly uváděny především nedostatek finančních prostředků a skutečnost, že občané platí, resp. platili celoživotně sociální pojištění.

Částka za připlacení služby (za měsíc)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
méně než 50,-Kč	14	4,8	4,8	4,8
do 100,-Kč	28	9,6	9,7	14,5
do 500,-Kč	90	30,9	31,1	45,7
do 1000,-Kč	42	14,4	14,5	60,2
do 1500,-Kč	34	11,7	11,8	72,0
1500,-Kč a více	44	15,1	15,2	87,2
nejsem ochoten/ochotna připlácet	37	12,7	12,8	100,0
Celkem	289	99,3	100,0	
Vynechané údaje	2	,7		
Celkem	291	100,0		

Tabulka 7.1 Připlacení za sociální služby

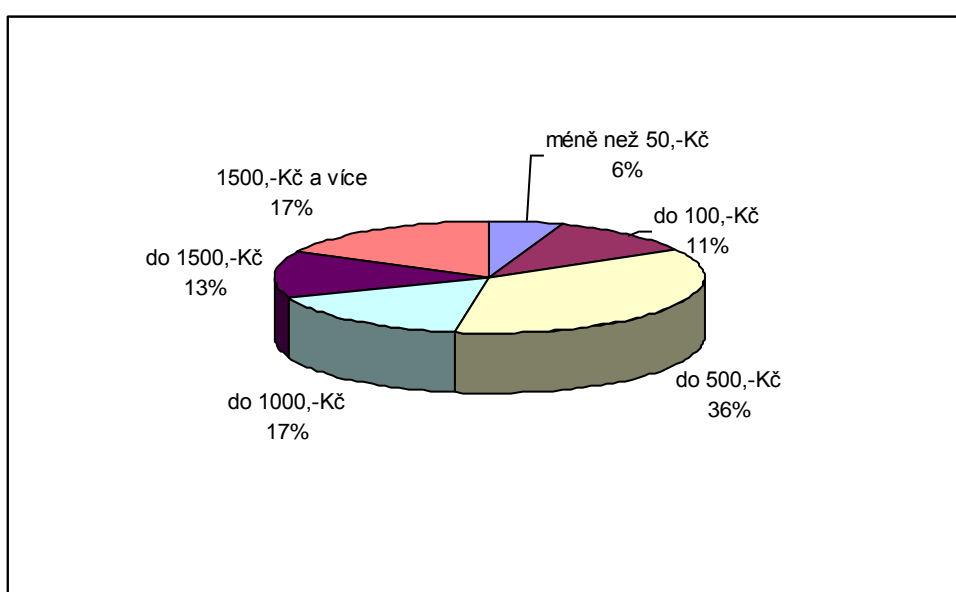


Graf 7.1 Připlacení za sociální služby (%), N=289

Jestliže bereme v úvahu pouze ty respondenty, kteří by byli ochotni za sociální služby připlácet (172 jedinců), formálně se poměry v upraveném souboru příliš nezmění. Částku „do 500.- Kč“ je ochotna připlácet více než třetina validních respondentů, viz tabulka 7.2 a graf 7.2.

Částka za připlacení služby (za měsíc)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
méně než 50,-Kč	14	4,8	5,6	5,6
do 100,-Kč	28	9,6	11,1	16,7
do 500,-Kč	90	30,9	35,7	52,4
do 1000,-Kč	42	14,4	16,7	69,0
do 1500,-Kč	34	11,7	13,5	82,5
1500,-Kč a více	44	15,1	17,5	100,0
Celkem	252	86,6	100,0	
Vynechané údaje; neochotni platit	39	13,4		
Celkem	291	100,0		

Tabulka 7.2 Připlacení za služby (pouze ochotni platit)

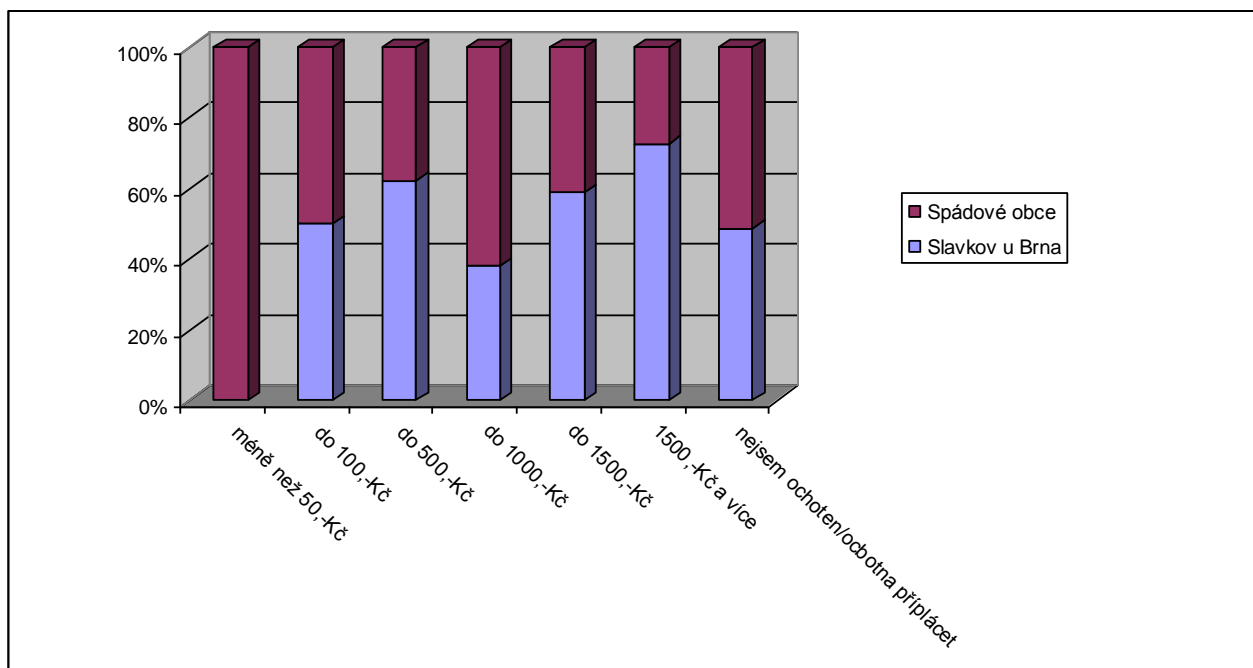


Graf 7.2 Připlacení za sociální služby (N=252)

Ochota (všech) respondentů za sociální služby připlácet je závislá na jejich příslušnosti k oblastem Slavkovska (viz tabulka 43 v příloze) a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí ochoty platit v částce:

- „méně než 50,- Kč“ a „do 1000.- Kč“ u spádových obcí Slavkovska;
- „1500,- Kč a více“ ve Slavkově u Brna.

Podrobné údaje jsou zřejmé z grafu 7.3.



Graf 7.3 Oblasti Slavkovska a připlácení za sociální služby (N=292)

Ochota (všech) respondentů za sociální služby připlácet není závislá na jejich příslušnosti k cílovým skupinám podle věku nejmladšího dítěte.

8. TYPY POŽADOVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Na dotaz, jaké sociální služby by si respondenti přáli, případně na jaké typy služeb by se měly sociální služby v budoucnu zaměřit, aby byli respondenti více spokojeni, odpovídali dotázaní prostřednictvím výběru konkrétních služeb podle toho, které si přáli nejvíce. Ze seznamu služeb, který jim byl nabídnut a je samostatně uveden v tabulce 8.0, volili první, druhý až třetí typ služby. Dotázaní měli možnost dopsat i ty služby, které v seznamu uvedeny nebyly. Specifikace „jiných“ služeb jsou uvedeny v odpovídajících tabulkách.

<i>Typy služeb – podrobné názvy položek</i>
1. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi (např. hlídání dětí, mateřská centra...)
2. Rozšíření nabídky pro využití volného času a společenských kontaktů pro různé skupiny občanů (i během prázdnin -tábory, zájmové dílny apod.), kulturní i sportovní akce, apod.
3. Služby pro osamělého rodiče s dítětem (dětmi) v krizových sociálních situacích (domácí násilí, rozvody apod.) Typ služby dopište
4. Služby zaměřené na získání zaměstnání a pracovní poradenství pro maminky na mateřské dovolené, případně pro koho? Dopíšte.....
5. Na specifické programy pro rodiny (např. nácvik komunikačních dovedností, zvládání zátěžových resp. konfliktních situací, předrozvodové, případně porozvodové situace, terénní sociální pomoc v rodinách, upřesněte.....)
6. Služby pro občany v krizi (drogově závislé, sociálně vyloučené, občany bez domova, občany nezvládající tíživé životní situace apod.)
7. Na rozšíření informovanosti pro různé oblasti života: výchova dětí, vedení domácnosti, učení dítěte, sociální, sociálně právní, zdraví, právní, získání bytu, apod. Oblast zájmu podtrhněte, případně dopište
8. Na rozšíření poradenství pro různé oblasti života: sociální, sociálně právní, zdraví, právní, získání bytu, výchova dětí, vedení domácnosti, učení dítěte, k domácímu násilí apod. Oblast zájmu podtrhněte, případně dopište
9. Na rozšíření informovanosti o oblastech problémů ohrožující lidské zdraví (např. o protidrogovou prevenci) pro různé skupiny občanů Oblast zájmu dopište
10. Na rozšíření poradenství o oblastech problémů ohrožující lidské zdraví (např. o protidrogovou prevenci, závislosti, poruchy příjmu potravy, zvládání stresu apod.). Oblast zájmu podtrhněte, případně dopište
11. Na odstraňování technických bariér – nájezdy na kočárky, vytvoření/rozšíření nápisů pro nevidomé, zvukových signálů, umístění madel v obtížně přístupných prostorách, apod.
12. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování (rozšíření/vybudování jídelen)
13. Na podporu pěstounské péče
14. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu pro mladé lidi, osoby v krizi, sociálně vyloučené, apod.
15. Na jiný typ služeb, vypište
16. Na jiný typ služeb, vypište
17. Na jiný typ služeb, vypište

Tabulka 8.0 Typy služeb – seznam všech nabízených typů

Pro jednotlivé volby uvádíme samostatně vždy typy služeb podle pořadí (včetně identifikačního čísla) ze seznamu všech nabízených služeb. Ostatní možnosti jsou zřejmé z tabulek. Názvy služeb jsou uvedeny ve zkrácené podobě, podrobně viz tabulka 8.0. Pokud služby získaly totéž pořadí, jsou uvedeny na stejném řádku.

V prvním výběru s podílem výskytu vyšším než 5% byly voleny služby:

- (1.) Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi
- (2.) Rozšíření nabídky pro využití volného času
- (4.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (7.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (11.) Odstraňování architektonických bariér
- (8.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života

Ostatní volby služeb jsou zřejmé z tabulky 8.1.

	Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – první volba:	Abs	%	Validní %
	1. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	90	30,9	33,2
	2. Rozšíření nabídky pro využití volného času	38	13,1	14,0
	4. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	42	14,4	15,5
	7. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	30	10,3	11,1
	11. Odstraňování architektonických bariér	18	6,2	6,6
	8. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	14	4,8	5,2
	6. Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	11	3,8	4,1
	3. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	6	2,1	2,2
	14. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	6	2,1	2,2
	16. Na jiný typ služeb – pro etnické menšiny, osobní asistenci pro děti do škol	4	1,4	1,5
	5. Na specifické programy pro rodiny (návlek dovedností ...)	2	,7	,7
	9. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	2	,7	,7
	10. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	2	,7	,7
	12. Rozšíření nabídky v možnostech stravování	2	,7	,7
	15. Jiné - vhodné volnočasové aktivity, např. taneční kroužky pro starší děti	2	,7	,7
	17. Jiné - služby pro starší lidi	2	,7	,7
	Celkem	271	93,1	100,0
Vynechané údaje		20	6,9	
Celkem		291	100,0	

Tabulka 8.2 Typy služeb – 1. volba

Ve druhém výběru typů služeb s podílem výskytu vyšším než 5 % byly uvedeny služby:

- (4.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (1.) Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi
- (2.) Rozšíření nabídky pro využití volného času
- (8.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života
- (3.) Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi
- (10.) Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví
- (5.) Na specifické programy pro rodiny (návlek dovedností ...), (6.) Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)
- (11.) Odstraňování architektonických bariér

Ostatní volby služeb jsou zřejmé z tabulky 8.2.

	Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – druhá volba:	Abs	%	Validní %
	4. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	36	12,4	16,1
	1. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	32	11,0	14,3
	2. Rozšíření nabídky pro využití volného času	31	10,7	13,9
	8. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	20	6,9	9,0
	3. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	18	6,2	8,1
	10. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	14	4,8	6,3
	5. Na specifické programy pro rodiny (návlek dovedností ...)	12	4,1	5,4
	6. Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	12	4,1	5,4
	11. Odstraňování architektonických bariér	12	4,1	5,4
	14. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	10	3,4	4,5
	7. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	8	2,7	3,6
	9. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	8	2,7	3,6
	13. Na podporu pěstounské péče	4	1,4	1,8
	17. Jiné - služby pro starší lidi	4	1,4	1,8
	12. Rozšíření nabídky v možnostech stravování	2	,7	,9
	Celkem	223	76,6	100,0
Vynechané údaje		68	23,4	
Celkem		291	100,0	

Tabulka 8.2 Typy služeb – 2. volba

Ve třetím výběru typů služeb s podílem výskytu vyšším než 5 % byly uvedeny služby:

- (4.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (2.) Rozšíření nabídky pro využití volného času
- (7.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (1.) Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi
- (8.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života
- (6.) Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)
- (3.) Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi, (10.) Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví
- (11.) Odstraňování architektonických bariér

Ostatní volby služeb jsou zřejmé z tabulky 8.3.

	Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – třetí volba:	Abs	%	Validní %
	4. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	29	10,0	15,2
	2. Rozšíření nabídky pro využití volného času	26	8,9	13,6
	7. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	26	8,9	13,6
	1. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	22	7,6	11,5
	8. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	20	6,9	10,5
	6. Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	18	6,2	9,4
	3. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	12	4,1	6,3
	10. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	12	4,1	6,3
	11. Odstraňování architektonických bariér	10	3,4	5,2
	9. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	6	2,1	3,1
	5. Na specifické programy pro rodiny (návlek dovedností ...)	4	1,4	2,1
	12. Rozšíření nabídky v možnostech stravování	4	1,4	2,1
	14. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	2	,7	1,0
	Celkem	191	65,6	100,0
Vynechané údaje		100	34,4	
Celkem		293	100,0	

Tabulka 8.3 Typy služeb – 3. volba

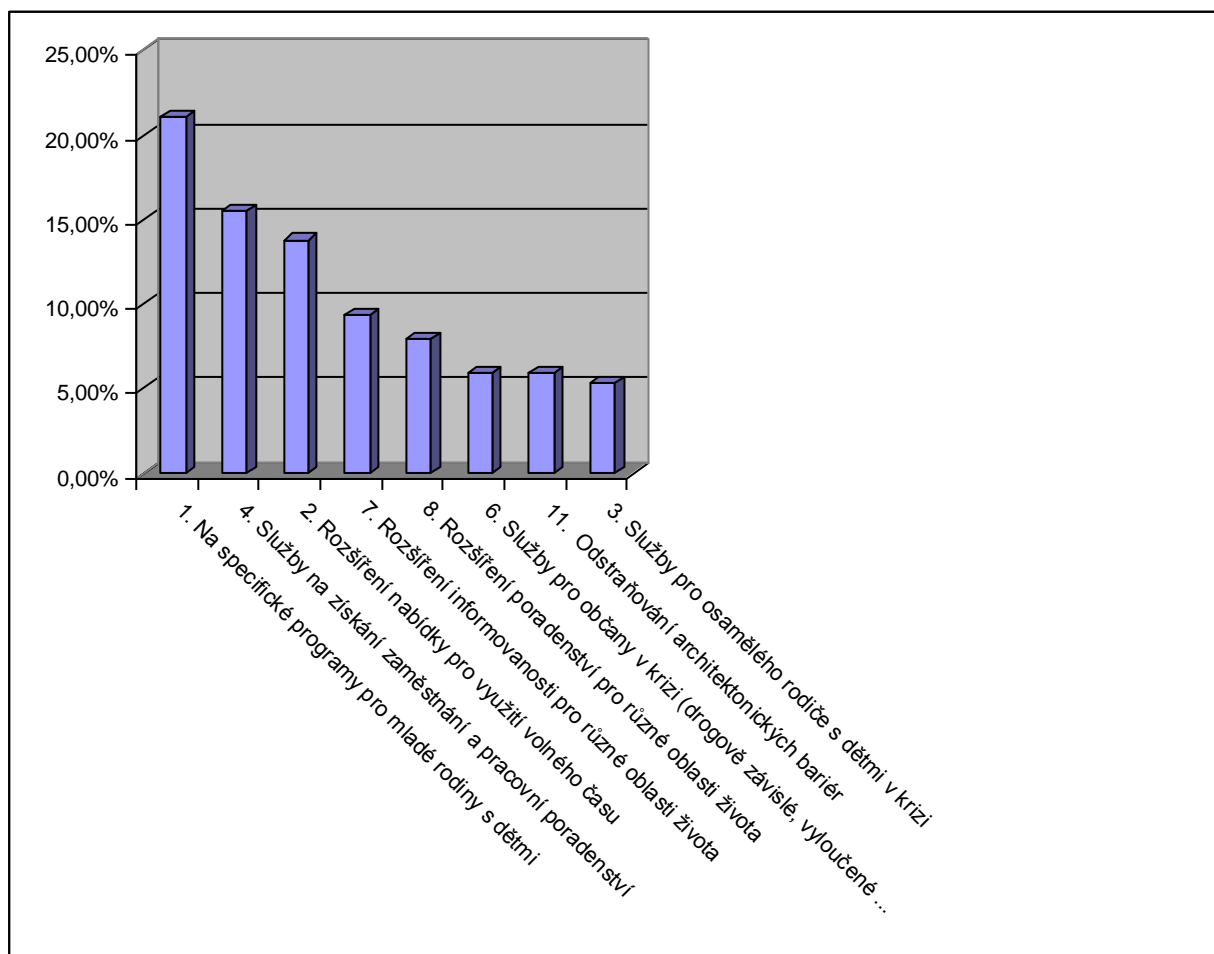
8.1 POŽADOVANÉ SOCIÁLNÍ SLUŽBY – SOUČET VOLEB

Součtový znak „požadované sociální služby“ vznikl součtem tří výše uvedených tabulek (8.1 až 8.3) a má zhuštěnou informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 341 voleb.

Nejčastěji byly voleny služby: „na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi“, „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“ a „rozšíření nabídky pro využití volného času“. Následovalo „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“, „rozšíření poradenství pro různé oblasti života“, „služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)“, „odstraňování architektonických bariér“, „služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi“ a „rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví“ v podílech vyšších než 10%. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 8.4 a grafu 8.1.

Součtový znak	Požadované sociální služby v 1. až 3. výběru (celkem 341 voleb)	Abs		% z validních případů
	1. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	72	21,1%	53,3%
	4. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	53	15,5%	39,3%
	2. Rozšíření nabídky pro využití volného času	47	13,8%	34,8%
	7. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	32	9,4%	23,7%
	8. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	27	7,9%	20,0%
	6. Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	20	5,9%	14,8%
	11. Odstraňování architektonických bariér	20	5,9%	14,8%
	3. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	18	5,3%	13,3%
	10. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	14	4,1%	10,4%
	5. Na specifické programy pro rodiny (návlek dovedností ...)	9	2,6%	6,7%
	14. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	9	2,6%	6,7%
	9. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	8	2,3%	5,9%
	12. Rozšíření nabídky v možnostech stravování	4	1,2%	3,0%
	17. Jiné - služby pro starší lidi	3	,9%	2,2%
	13. Na podporu pěstounské péče	2	,6%	1,5%
	16. Na jiný typ služeb – etn. menšiny, osobní asistence pro děti do škol	2	,6%	1,5%
	15. Jiné - vhodné volnočasové aktivity, např. taneční kroužky pro starší děti	1	,3%	,7%
	Celkem voleb	341	100,0%	
	Celkem 291 respondentů			

Tabulka 8.4 Typy služeb – součet voleb podle pořadí



Graf 8.1 Vyžadované typy služeb celkově (četnosti součtu voleb nad 12%, N=341 voleb)

8.2 SPOLEČENSKY NEJDŮLEŽITĚJŠÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBA

Na dotaz, jaký typ sociálních služeb je vnímán jako společensky nejdůležitější, odpovídali respondenti tak, že ze seznamu služeb uvedených v tabulce 8.0 vybírali pouze sociální službu jedinou. Samozřejmě měli možnost dopsat navíc jakýkoliv další typ, který by požadovali, a nebyl by uveden.

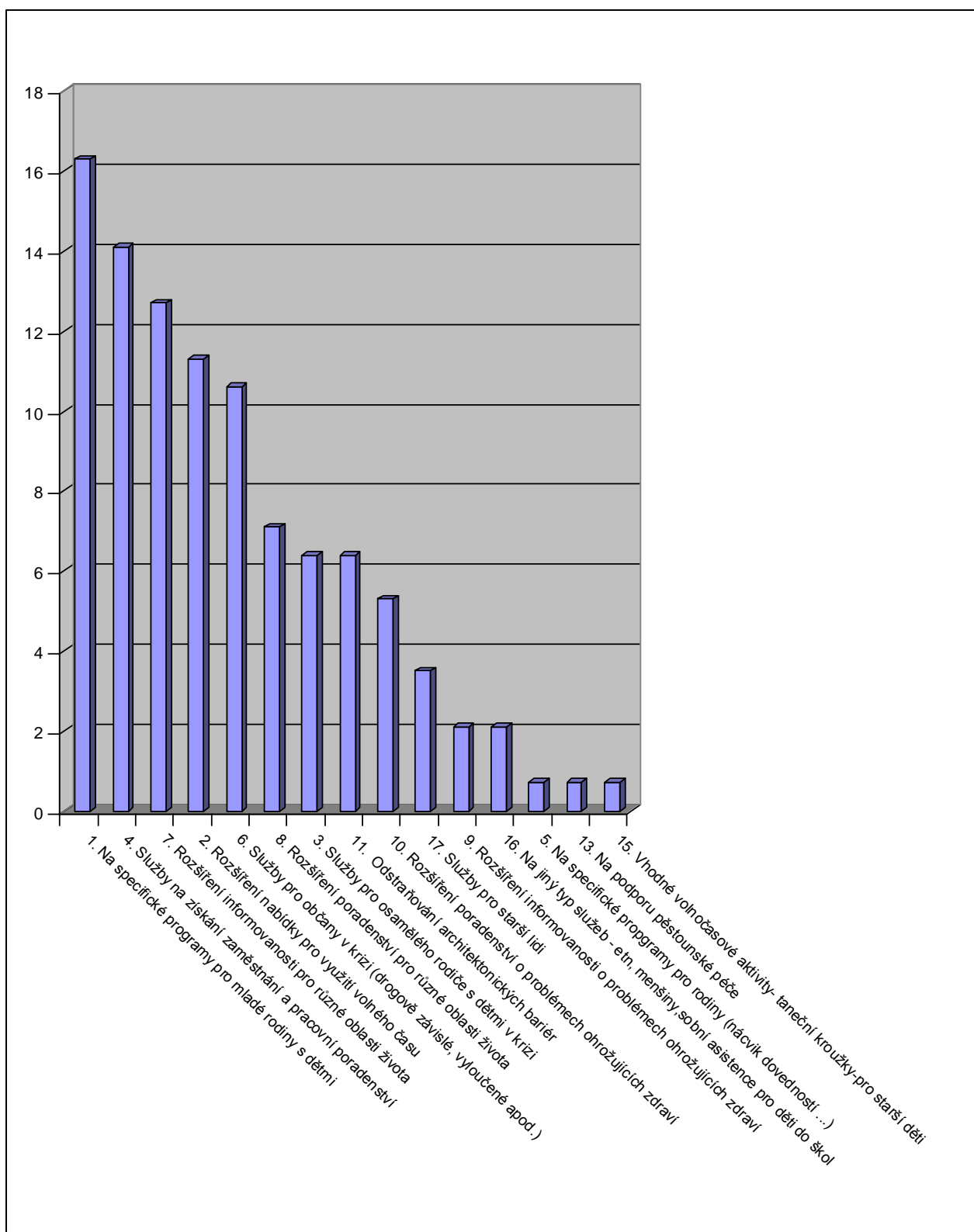
Výběrem jedné služby mohou být informace získané v předešlé kapitole (tj. součtem tří voleb respondentů) změněné již s ohledem na zkoumané téma, tedy „co považují jednotlivé skupiny za nejdůležitější“. Dotázaní však příliš své preference neměnili.

Na prvních dvou místech byly voleny stejné služby jako v součtovém znaku, tj. „na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi“ a na „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“, zejména pro matky po mateřské dovolené. Na třetím a čtvrtém místě se požadavky permutovaly, a to na „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“ a na „rozšíření nabídky pro využití volného času“. Šesté místo v pořadí je opět stejné jako v součtovém znaku, jedná se o „služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)“. Výše uvedené služby byly uváděny v podílu vyšším než 10% dotázaných.

Další údaje jsou obsaženy v tabulce 8.5 a grafu 8.2.

	<i>Společensky nejdůležitější sociální služba</i>	Abs	%	Validní %
	1. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	46	15,8	16,3
	4. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	40	13,7	14,1
	7. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	36	12,4	12,7
	2. Rozšíření nabídky pro využití volného času	32	11,0	11,3
	6. Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	30	10,3	10,6
	8. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	20	6,9	7,1
	3. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	18	6,2	6,4
	11. Odstraňování architektonických bariér	18	6,2	6,4
	10. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	15	5,2	5,3
	17. Jiné - služby pro starší lidi	10	3,4	3,5
	9. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	6	2,1	2,1
	16. Na jiný typ služeb – etn. menšiny, osobní asistence pro děti do škol	6	2,1	2,1
	5. Na specifické programy pro rodiny (návlek dovedností ...)	2	,7	,7
	13. Na podporu péčovské péče	2	,7	,7
	15. Jiné, vhodné volnočasové aktivity, např. taneční kroužky pro starší děti	2	,7	,7
	Celkem	283	97,3	100,0
Vynechané údaje		8	2,7	
Celkem		291	100,0	

Tabulka 8.5 Společensky nejdůležitější sociální služba – uspořádání podle počtu voleb



Graf 8.2 Společensky nejdůležitější sociální služba (výběr jediné sociální služby) (% , N=283)

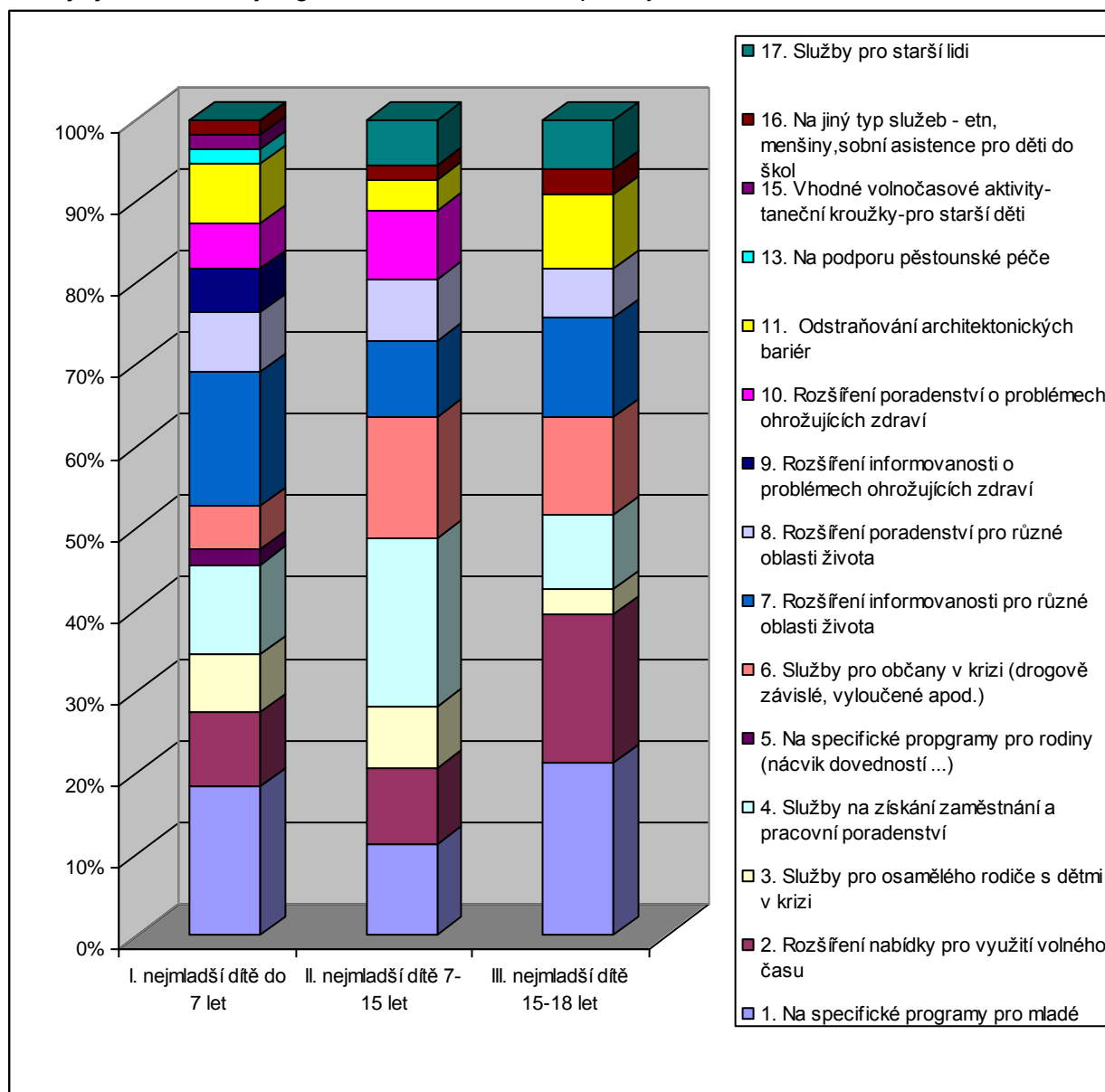
8.3 SPOLEČENSKY NEJDŮLEŽITĚJŠÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBA PODLE CÍLOVÝCH SKUPIN A OBLASTÍ

Tříděním „společensky nejdůležitější sociální služby“ s příslušností respondenta ke konkrétní cílové skupině byly získány další údaje, které potřebu sociálních služeb upřesňují.

Volba společensky nejdůležitější sociální služby je závislá na příslušnosti respondentů k cílovým skupinám podle věku nejmladšího dítěte. Tato závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „rozšíření nabídky pro využití volného času“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 15-18 let;
- „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“ u skupiny s nejmladším dítětem ve věku 7 – 15 let;
- „rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví“ u skupiny s nejmladším dítětem do 7 let.

Další údaje jsou obsaženy v grafu 8.3 a v tabulce 44 přílohy.

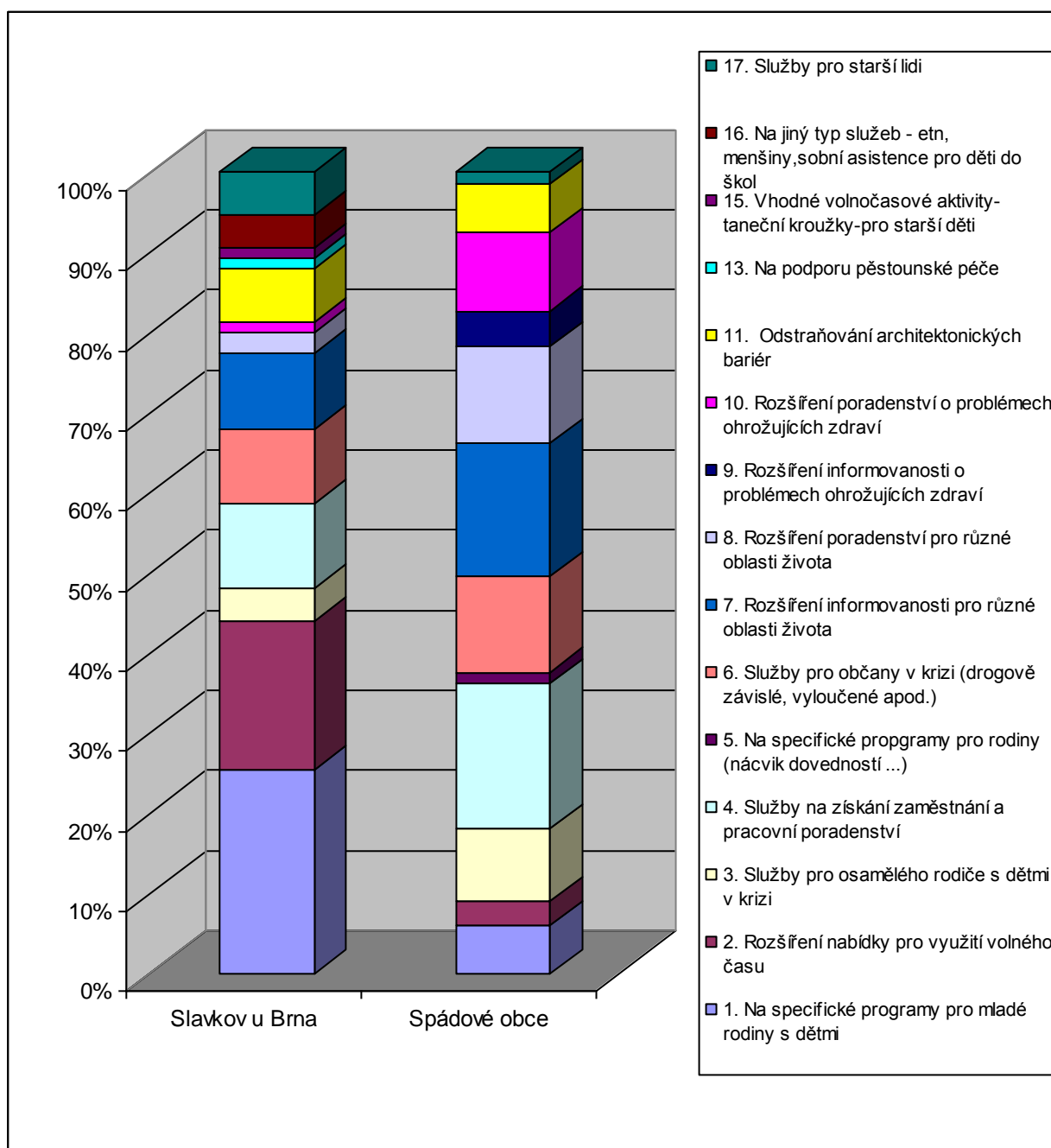


Graf 8.3 Skupiny a společensky nejdůležitější sociální služba a cílové skupiny podle věku nejmladšího dítěte (N=283)

Volba společensky nejdůležitější sociální služby je rovněž závislá na příslušnosti respondentů k oblastem Slavkovska. Tato závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi, „rozšíření nabídky pro využití volného času“ a „na specifický typ služeb, např. pro etnické menšiny a osobní asistenci pro děti do škol“ u respondentů ze Slavkova u Brna;
- „rozšíření poradenství pro různé oblasti života“, rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví a na „rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví“ u respondentů ze spádových obcí Slavkovska.

Další údaje jsou obsaženy v grafu 8.4 a v tabulce 45 přílohy.



Graf 8.4 Skupiny a společensky nejdůležitější sociální služba a cílové skupiny podle oblastí (N=283)

9. TYPY VYUŽÍVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB, SPOKOJENOST S JEJICH DOSTUPNOSTÍ

Respondentů jsme se dotazovali na typy jimi využívaných sociálních služeb. Typy sociálních služeb využívaných malým podílem (13%) respondentů jsou uvedeny souhrnnou tabulkou 9.1, v níž jsou uvedeny jak četnostní údaje, tak indexy spokojenosti s konkrétními typy služeb. Index se může pohybovat v rozmezí 1 až 5. (Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím více je respondent s odpovídající službou spokojen.) Tato tabulka sdružuje jednotlivé tabulky 46 až 58 uvedené v příloze.

Nejčastěji využívané sociální služby podle pořadí využívání jsou uvedeny v tabulce 9.1. Jedná se zejména o poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.), využívání pečovatelské služby (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.), volnočasové aktivity (klubovou činnost: besedy, výlety, spolky apod.) a využívání jídelny.

Velikost indexu spokojenosti s konkrétní sociální službou, kterou respondent používá nebo používal, je celkově příznivá, záleží však na typu služby a také na počtu jedinců, kteří službu hodnotili (viz tabulka 9.2).

	Počet respondentů	Minimum	Maximum	Index spokojenosti
1. poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.)	22	1	5	2,64
5. pečovatelská služba (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.)	14	1	3	1,29
6. volnočasové aktivity (klubová činnost, besedy, výlety, spolky)	14	1	1	1,00
16. jídelny	12	1	3	1,67
2. sociálně zdravotní služby (ošetřovatelské apod.)	4	1	4	2,50
7. služby rané péče (včasná pomoc dětem a jejich rodinám)	4	1	1	1,00
4. osobní asistence	2	1	1	1,00
10. centra denních služeb	2	1	1	1,00
15. nízkoprahová denní centra	2	1	1	1,00
18. azylové domyš domovy pro matky s dětmi - ubytování	2	1	1	1,00
19. půjčování kompenzačních pomůcek (pro osoby zdravotně postižené, seniory apod.)	2	1	1	1,00
20. nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2	1	1	1,00
27. chráněné dílny	2	1	1	1,00
28. průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	2	1	1	1,00
29. jiné-mateřské centrum	2	1	1	1,00

Tabulka 9.1 Typy sociálních služeb podle pořadí jejich využití

	Počet respondentů	Minimum	Maximum	Index spokojenosti
1. poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.)	22	1	5	2,64
2. sociálně zdravotní služby (ošetřovatelské apod.)	4	1	4	2,50
16. jídelny	12	1	3	1,67
5. pečovatelská služba (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.)	14	1	3	1,29
4. osobní asistence	2	1	1	1,00
6. volnočasové aktivity (klubová činnost, besedy, výlety, spolky)	14	1	1	1,00
7. služby rané péče (včasná pomoc dětem a jejich rodinám)	4	1	1	1,00
10. centra denních služeb	2	1	1	1,00
15. nízkoprahová denní centra	2	1	1	1,00
18. azylové domyš domovy pro matky s dětmi - ubytování	2	1	1	1,00
19. půjčování kompenzačních pomůcek (pro osoby zdravotně postižené, seniory apod.)	2	1	1	1,00
20. nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2	1	1	1,00
27. chráněné dílny	2	1	1	1,00
28. průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	2	1	1	1,00
29. jiné-mateřské centrum	2	1	1	1,00

Tabulka 9.2 Index spokojenosti s používanými typy služeb podle pořadí

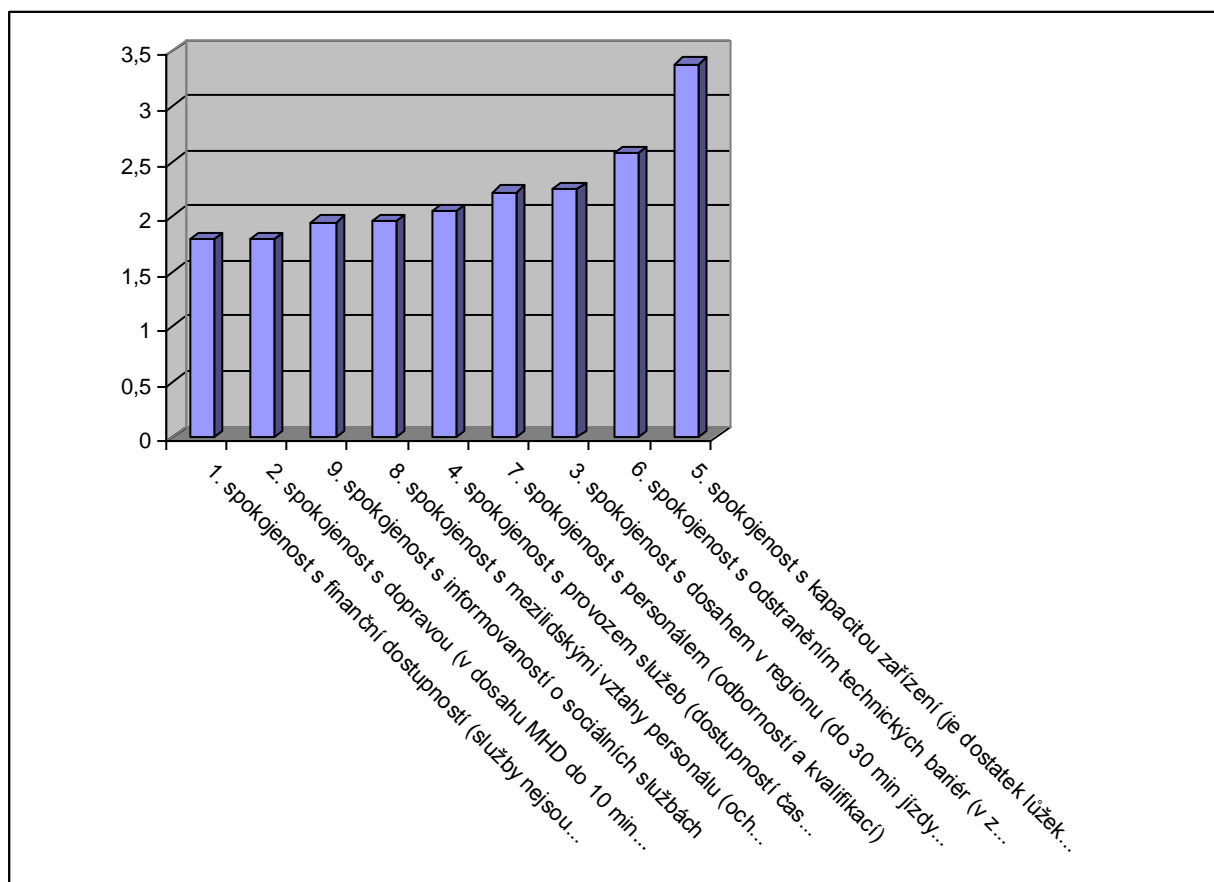
Spokojenost respondentů s dostupností sociálních služeb byla zjišťována prostřednictvím dotazů na celkovou spokojenost s jednotlivými charakteristikami používaných sociálních služeb (viz tabulka 9.3). Opět byla spokojenost ohodnocena tak, že byla volena „známka 1“, jestliže byli respondenti s odpovídající charakteristikou služeb velmi spokojeni, známku 5“ zahrli v případě, že byli velmi nespokojeni. Na otázku o dostupnosti sociálních služeb odpovídalo více respondentů než na využívání sociálních služeb. Zřejmě se jednalo o ty dotázané, které měli informace o dostupnosti sociálních služeb buď zprostředkované, nebo se sami problematikou sociálních služeb zabývali.

Seznam spokojenosti respondentů se všemi charakteristikami sociálních služeb prostřednictvím „indexu spokojenosti“ je uveden v tabulce 9.3 a grafu 9.1. „Index spokojenosti“ je váženým průměrem odpovědí dotázaných. Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím je pro respondenta potřeba více uspokojena a služba je pro něho dostupná. Tabulka 9.3 je souhrnnou tabulkou, která sdružuje jednotlivé tabulky 59 až 67 uvedené v příloze. Z ní je zřejmé, že největší spokojenost uživatelů služeb je s finanční dostupností a s dopravou, nejmenší je spokojenost s kapacitou zařízení (dostatkem lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.). Pořadí služeb je v této tabulce uspořádáno od největší spokojenosti k nejmenší.

Charakteristiky sociálních služeb	N	Minimum	Maximum	Index spokojenosti
1. spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)	50	1	5	1,80
2. spokojenost s dopravou (v dosahu MHD do 10 min chůze)	40	1	5	1,80
9. spokojenost s informovaností o sociálních službách	38	1	5	1,95
8. spokojenost s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.)	48	1	5	1,96
4. spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)	44	1	5	2,05
7. spokojenost s personálem (odborností a kvalifikací)	46	1	5	2,22
3. spokojenost s dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem)	40	1	5	2,25
6. spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)	28	1	5	2,57
5. spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)	32	1	5	3,38

Tabulka 9.3 Index spokojenosti se službami

(Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím je pro respondenta potřeba více uspokojena a služba je pro něho dostupná.)



Graf 9.1 Index spokojenosti s používanými službami
(rozmezí 1 až 5; čím menší číslo, tím větší spokojenost)

10. HODNOTOVÉ HIERARCHIE

Hodnoty zaujímají zásadní místo v životě člověka. Vymezujeme je jako „koncepce“ individua, které potenciálně reprezentují jeho žádoucí psychické interakce, tedy způsoby, prostředky a cíle jednání. Vědění zvláště o cílových individuálních hodnotových hierarchiích zkoumaných osob má stěžejní důležitost v tom aspektu, že nelze žádný problém správně formulovat, pokud nejsou jasně formulovány i s ním související hodnoty a viditelné příznaky jejich ohrožení.

Důležitost jednotlivých hodnot v konkrétním kontextu závisí na jejich hierarchii, která je aktivována ve vztahu k situacím, s nimiž jedinec spojuje konkrétní psychickou interakci. Jako události vnitřního světa osoby jsou hodnoty promítány do vnějšího světa. Proto je lze zjistit nejen z verbálních vyjádření, ale badatel je může odvodit též z viditelných projevů osoby. Avšak slovní vyjádření zůstává podstatným aspektem jejich existence. Hodnoty mohou být identifikované prostřednictvím zjištění úrovně (míry) konkrétní hodnoty u zkoumaných osob. Proto použití různých stupnic a baterií, pomocí nichž na základě výměny významů mezi zkoumanou osobou a badatelem hierarchie hodnot zjišťujeme, "měříme", je legitimní.

Jako baterie zjišťující hodnotové hierarchie dotázaných byla použita skupina položek označujících pro respondenta konkrétní terminální hodnotu. Ze seznamu terminálních hodnot, který je samostatně uveden v tabulce 10.0, volili první, druhou až pátou hodnotu podle pořadí důležitosti. Dotázaní měli možnost dopsat i ty hodnoty, které v seznamu uvedeny nebyly.

Pro jednotlivé volby uvádíme hodnoty podle pořadí (včetně identifikačního čísla) ze seznamu všech hodnot v tabulkách 10.1 až 10.5.

Terminální hodnoty:
1. stabilní a (relativně) dobré zdraví
2. dobří přátelé
3. mít okolo sebe spokojené lidi (děti, členy rodiny, přátele, vícegenerační soužití apod.)
4. spokojený partnerský vztah, dobré manželství
5. příjemný život v dostatku (uspokojivý životní standard)
6. dobré zaměstnání, být v něm úspěšný
7. úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky)
8. vlastní majetek
9. radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí
10. vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)
11. pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly)
12. žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj
13. zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci
14. žít náboženským životem (v církvi apod.)
15. dostatek peněz
16. pocit bezpečí ve svém domově
17. pocit bezpečí mimo domov
18. jiná hodnota (a)
19. jiná hodnota (b)

Tabulka 10.0 Seznam terminálních hodnot

V prvním výběru byly voleny hodnoty:

	Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – první volba:	Abs	%	Validní %
	1. stabilní a (relativně) dobré zdraví	210	72,2	72,2
	3. mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.	51	17,5	17,5
	4. spokojený partnerský vztah, dobré manželství	16	5,5	5,5
	12. žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj	4	1,4	1,4
	2. dobří přátelé	2	,7	,7
	5. příjemný život v dostatku	2	,7	,7
	14. žít náboženským životem (v církvi apod.)	2	,7	,7
	16. pocit bezpečí ve svém domově	2	,7	,7
	18. jiná hodnota (a)-pohoda	2	,7	,7
	Celkem	191	65,6	100,0
Vynechané údaje		100	34,4	
Celkem		293	100,0	

Tabulka 10.1 Volené hodnoty podle pořadí v prvním výběru

	Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – druhá volba:	Abs	%	Validní %
	3. mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.	130	44,7	45,6
	4. spokojený partnerský vztah, dobré manželství	53	18,2	18,6
	1. stabilní a (relativně) dobré zdraví	34	11,7	11,9
	2. dobří přátelé	24	8,2	8,4
	15. dostatek peněz	10	3,4	3,5
	12. žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj	8	2,7	2,8
	5. příjemný život v dostatku	6	2,1	2,1
	14. žít náboženským životem (v církvi apod.)	6	2,1	2,1
	16. pocit bezpečí ve svém domově	6	2,1	2,1
	6. dobré zaměstnání, být v něm úspěšný	4	1,4	1,4
	18. jiná hodnota (a)-pohoda	4	1,4	1,4
	Celkem	285	97,9	100,0
Vynechané údaje		6	2,1	
Celkem		291	100,0	

Tabulka 10.2 Volené hodnoty podle pořadí ve druhém výběru

	Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – třetí volba:	Abs	%	Validní %
	3. mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.	62	21,3	24,7
	4. spokojený partnerský vztah, dobré manželství	58	19,9	23,1
	2. dobří přátelé	34	11,7	13,5
	5. příjemný život v dostatku	16	5,5	6,4
	6. dobré zaměstnání, být v něm úspěšný	18	6,2	7,2
	1. stabilní a (relativně) dobré zdraví	15	5,2	6,0
	15. dostatek peněz	14	4,8	5,6
	16. pocit bezpečí ve svém domově	12	4,1	4,8
	7. úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky)	4	1,4	1,6
	10. vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)	4	1,4	1,6
	11. pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly)	4	1,4	1,6
	18. jiná hodnota (a)-pohoda	4	1,4	1,6
	9. radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí	2	,7	,8
	12. žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj	2	,7	,8
	14. žít náboženským životem (v církvi apod.)	2	,7	,8
	Celkem	251	86,3	100,0
Vynechané údaje		40	13,7	
Celkem		291	100,0	

Tabulka 10.3 Volené hodnoty podle pořadí ve třetím výběru

	Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – čtvrtá volba:	Abs	%	Validní %
	2. dobří přátelé	44	15,1	25,7
	5. příjemný život v dostatku	22	7,6	12,9
	6. dobré zaměstnání, být v něm úspěšný	20	6,9	11,7
	3. mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.	16	5,5	9,4
	4. spokojený partnerský vztah, dobré manželství	16	5,5	9,4
	16. pocit bezpečí ve svém domově	14	4,8	8,2
	1. stabilní a (relativně) dobré zdraví	12	4,1	7,0
	7. úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky)	9	3,1	5,3
	9. radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí	6	2,1	3,5
	10. vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)	4	1,4	2,3
	11. pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly)	2	,7	1,2
	15. dostatek peněz	2	,7	1,2
	17. pocit bezpečí mimo domov	2	,7	1,2
	18. jiná hodnota (a)-pohoda	2	,7	1,2
	Celkem	171	58,8	100,0
Vynechané údaje		120	41,2	
Celkem		291	100,0	

Tabulka 10.4 Volené hodnoty podle pořadí ve čtvrtém výběru

	Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – pátá volba:	Abs	%	Validní %
	6. dobré zaměstnání, být v něm úspěšný	40	13,7	24,0
	5. příjemný život v dostatku	32	11,0	19,2
	2. dobří přátelé	27	9,3	16,2
	15. dostatek peněz	10	3,4	6,0
	16. pocit bezpečí ve svém domově	14	4,8	8,4
	7. úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky)	8	2,7	4,8
	11. pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly)	8	2,7	4,8
	1. stabilní a (relativně) dobré zdraví	6	2,1	3,6
	9. radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí	6	2,1	3,6
	17. pocit bezpečí mimo domov	6	2,1	3,6
	3. mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.	4	1,4	2,4
	10. vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)	4	1,4	2,4
	4. spokojený partnerský vztah, dobré manželství	2	,7	1,2
	Celkem	167	57,4	100,0
Vynechané údaje		124	42,6	
Celkem		291	100,0	

Tabulka 10.5 Volené hodnoty podle pořadí v pátém výběru

Celkovou informaci o hodnotovém systému rodin s dětmi můžeme zjistit jednak podle pořadí (např. první pořadí u pěti výběrů) , jednak součtovým znakem.

Na prvním místě v každém výběru byly voleny hodnoty:

1. volba: stabilní a (relativně) dobré zdraví (46% validních případů)
2. a 3. volba: mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod. (45% a 24% validních případů)
4. volba: dobří přátelé (26% validních případů)
5. volba: dobré zaměstnání, být v něm úspěšný (24% validních případů)

Součtový znak „volené hodnoty“ vznikl součtem pěti výše uvedených tabulek (10.1 až 10.5) a má zhuštěnou informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 1165 voleb.

Nejčastěji byly voleny hodnoty v podílu větším jak 25% z validních případů

- stabilní a (relativně) dobré zdraví;
- mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.;
- spokojený partnerský vztah, dobré manželství; dobří přátelé;
- dobré zaměstnání, být v něm úspěšný;
- příjemný život v dostatku.

Podrobně viz tabulka 10.6.

Součtový znak	Požadované hodnoty v 1. až 5. výběru (celkem 1165 voleb)	Abs		% z validních případů
	1. stabilní a (relativně) dobré zdraví	277	23,8%	95,2%
	3. mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.	263	22,6%	90,4%
	4. spokojený partnerský vztah, dobré manželství	145	12,4%	49,8%
	2. dobří přátelé	131	11,2%	45,0%
	6. dobré zaměstnání, být v něm úspěšný	82	7,0%	28,2%
	5. příjemný život v dostatku	78	6,7%	26,8%
	16. pocit bezpečí ve svém domově	48	4,1%	16,5%
	15. dostatek peněz	36	3,1%	12,4%
	7. úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky)	21	1,8%	7,2%
	9. radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí	14	1,2%	4,8%
	11. pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly)	14	1,2%	4,8%
	12. žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj	14	1,2%	4,8%
	10. vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)	12	1,0%	4,1%
	18. jiná hodnota (a)-pohoda	12	1,0%	4,1%
	14. žít náboženským životem (v církvi apod.)	10	,9%	3,4%
	17. pocit bezpečí mimo domov	8	,7%	2,7%
	Celkem voleb	1165	100,0%	
	Celkem 291 respondentů			

Tabulka 10.6 Hodnoty – součet voleb podle pořadí (Bylo použito z 19 možností 16 voleb v součtu všech hodnot)

Můžeme tedy shrnout, že respondenti tradičně kladou na první pozici jako nejdůležitější hodnotu zdraví. Následují hodnoty zaměřené na důležitost spokojenosti s nejbližším okolím, důležitost dobrého zaměstnání včetně úspěchu v zaměstnání a důležitost hodnot orientovaných na zajištění materiálního zabezpečení rodiny (příjemný život v dostatku, pocit bezpečí v domově a dostatek peněz). Následují hodnoty: radost nebo úspěch z práce pro sebe a pro nejbližší okolí, pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly), žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj a sebevzdělávání. Důležitost pocitu bezpečí mimo domov je na posledním místě v hierarchii součtového znaku.

Z výše uvedeného můžeme usoudit, že v případě ohrožení hodnot umístěných v první polovině hierarchie hodnot by se rodina dostala do problémových situací. Jediná hodnota závislá na vnějším sociálním prostředí, je *dobré zaměstnání*, které je klíčovou okolností zajištění stability rodin, jak to bylo uvedeno i ve volbě typů požadovaných sociálních služeb (viz kapitola 8).

III. Oddíl

TABULKOVÁ PŘÍLOHA

		Abs	%
	uživatel	38	13,1
	neuživatel	253	86,9
	Celkem	291	100,0

Tabulka 1. Uživatel sociálních služeb

		Abs	%
	muž	62	21,3
	žena	229	78,7
	Celkem	291	100,0

Tabulka 2. Pohlaví

		Abs	%	Kumulativní %
	19	1	,3	,3
	21	1	,3	,7
	24	2	,7	1,4
	25	4	1,4	2,7
	26	2	,7	3,4
	27	6	2,1	5,5
	28	8	2,7	8,2
	29	4	1,4	9,6
	30	5	1,7	11,3
	31	11	3,8	15,1
	32	12	4,1	19,2
	33	17	5,8	25,1
	34	11	3,8	28,9
	35	24	8,2	37,1
	36	10	3,4	40,5
	37	13	4,5	45,0
	38	18	6,2	51,2
	39	10	3,4	54,6
	40	13	4,5	59,1
	41	11	3,8	62,9
	42	12	4,1	67,0
	43	4	1,4	68,4
	44	8	2,7	71,1
	45	10	3,4	74,6
	46	16	5,5	80,1
	47	4	1,4	81,4
	48	12	4,1	85,6
	49	8	2,7	88,3
	50	7	2,4	90,7
	51	3	1,0	91,8
	52	3	1,0	92,8
	53	2	,7	93,5
	54	6	2,1	95,5
	55	3	1,0	96,6
	56	2	,7	97,3
	58	7	2,4	99,7
	60	1	,3	100,0
Celkem		291	100,0	

Tabulka 3. Věkové rozložení

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	1	20	6,9	6,9	6,9
	2	14	4,8	4,8	11,7
	3	20	6,9	6,9	18,6
	4	16	5,5	5,5	24,1
	5	14	4,8	4,8	28,9
	6	6	2,1	2,1	30,9
	7	10	3,4	3,4	34,4
	8	16	5,5	5,5	39,9
	9	14	4,8	4,8	44,7
	10	16	5,5	5,5	50,2
	11	8	2,7	2,7	52,9
	12	19	6,5	6,5	59,5
	13	16	5,5	5,5	64,9
	14	8	2,7	2,7	67,7
	15	16	5,5	5,5	73,2
	16	14	4,8	4,8	78,0
	17	23	7,9	7,9	85,9
	18	39	13,4	13,4	99,3
	124	2	,7	,7	100,0
Celkem		291	100,0		

Tabulka 4. Věk 1. dítěte

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	1	2	,7	1,3	1,3
	2	4	1,4	2,5	3,8
	3	8	2,7	5,0	8,8
	4	12	4,1	7,5	16,3
	5	18	6,2	11,3	27,5
	6	14	4,8	8,8	36,3
	7	2	,7	1,3	37,5
	8	10	3,4	6,3	43,8
	9	2	,7	1,3	45,0
	10	6	2,1	3,8	48,8
	11	10	3,4	6,3	55,0
	12	18	6,2	11,3	66,3
	13	10	3,4	6,3	72,5
	14	19	6,5	11,9	84,4
	15	8	2,7	5,0	89,4
	16	4	1,4	2,5	91,9
	17	6	2,1	3,8	95,6
	18	7	2,4	4,4	100,0
	Celkem	160	55,0	100,0	
Vynechané údaje		131	45,0		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 5. Věk 2. dítěte

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	1	2	,7	8,0	8,0
	6	2	,7	8,0	16,0
	10	2	,7	8,0	24,0
	11	2	,7	8,0	32,0
	12	2	,7	8,0	40,0
	13	1	,3	4,0	44,0
	14	8	2,7	32,0	76,0
	17	2	,7	8,0	84,0
	18	4	1,4	16,0	100,0

	Celkem	25	8,6	100,0
Vynechané údaje		266	91,4	
Celkem		291	100,0	

Tabulka 6. Věk 3. dítěte

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	15	2	,7	100,0	100,0
Vynechané údaje		289	99,3		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 7. Věk 4. dítěte

		Abs	%	
	1 dítě	139	47,8	47,8
	2 děti	126	43,3	91,1
	3 děti	25	8,6	99,7
	4 děti	1	,3	100,0
	Celkem	291	100,0	

Tabulka 8. Počet dětí

		Abs	%
	Svobodný(á)	4	1,4
	Ženatý - vdaná	234	80,4
	Rozvedený(á)	41	14,1
	Ovdovělý (á)	12	4,1
	Celkem	291	100,0

Tabulka 9. Rodinný stav

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	1	6	2,1	2,6	2,6
	2	2	,7	,9	3,5
	3	6	2,1	2,6	6,1
	5	12	4,1	5,3	11,4
	6	14	4,8	6,1	17,5
	7	10	3,4	4,4	21,9
	8	10	3,4	4,4	26,3
	9	12	4,1	5,3	31,6
	10	6	2,1	2,6	34,2
	11	6	2,1	2,6	36,8
	12	4	1,4	1,8	38,6
	13	6	2,1	2,6	41,2
	14	10	3,4	4,4	45,6
	15	30	10,3	13,2	58,8
	16	6	2,1	2,6	61,4
	17	10	3,4	4,4	65,8
	18	14	4,8	6,1	71,9
	19	2	,7	,9	72,8
	20	16	5,5	7,0	79,8
	21	8	2,7	3,5	83,3
	22	2	,7	,9	84,2
	23	2	,7	,9	85,1
	24	4	1,4	1,8	86,8
	25	6	2,1	2,6	89,5
	26	6	2,1	2,6	92,1
	28	2	,7	,9	93,0
	30	8	2,7	3,5	96,5

	31	2	,7	,9	97,4
	33	2	,7	,9	98,2
	34	2	,7	,9	99,1
	35	2	,7	,9	100,0
	Celkem	228	78,4	100,0	
Vynechané údaje		63	21,6		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 10. Počet let v manželství

			oblasti		Celkem
			Slavkov u Brna	Spádové obce	
Materiální zajištění domácnosti	Velmi dobře zajištěni	Abs	8	0	8
		% sloupcová	5,1%	,0%	2,7%
		Rezidua	2,6	-2,6	
	Solidně zajištěni	Abs	54	34	88
		% sloupcová	34,2%	25,6%	30,2%
		Rezidua	1,6	-1,6	
	Průměrně zajištěni	Abs	86	86	172
		% sloupcová	54,4%	64,7%	59,1%
		Rezidua	-1,8	1,8	
	Špatně zajištěni	Abs	8	11	19
		% sloupcová	5,1%	8,3%	6,5%
		Rezidua	-1,1	1,1	
	V zásadě chudí	Abs	2	2	4
		% sloupcová	1,3%	1,5%	1,4%
		Rezidua	-,2	,2	
	Celkem	Abs	158	133	291
		% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 11. Materiální zajištění domácnosti a oblasti (sig=0,027; CC=0,190)

			oblasti		Celkem
			Slavkov u Brna	Spádové obce	
Ví, na koho se obrátit při řešení složité životní situace	rozhodně ví	Abs	58	49	107
		% sloupcová	36,7%	36,8%	36,8%
		Rezidua	,0	,0	
	spíše ví	Abs	50	56	106
		% sloupcová	31,6%	42,1%	36,4%
		Rezidua	-1,8	1,8	
	jak kdy	Abs	12	16	28
		% sloupcová	7,6%	12,0%	9,6%
		Rezidua	-1,3	1,3	
	spíše neví	Abs	30	8	38
		% sloupcová	19,0%	6,0%	13,1%
		Rezidua	3,3	-3,3	
	rozhodně neví	Abs	8	4	12
		% sloupcová	5,1%	3,0%	4,1%
		Rezidua	,9	-,9	
	Celkem	Abs	158	133	291
		% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 12. Oblasti a znalost, na koho se obrátit pro možnou pomoc (sig=0,008; CC=0,212)

			Skupiny osob			Celkem
			I. nejmladší dítě do 7 let	II. nejmladší dítě 7-15 let	III. nejmladší dítě 15-18 let	
Mají dostatek informací o poskytovaných sociálních službách v regionu	Rozhodně mám	Abs	12	11	20	43
		% sloupcová	10,9%	9,7%	29,4%	14,8%
		Rezidua	-1,4	-1,9	3,9	
	Spíše mám	Abs	20	18	18	56
		% sloupcová	18,2%	15,9%	26,5%	19,2%
		Rezidua	-4	-1,1	1,7	
	Jak kdy (někdy ano, někdy nemám)	Abs	34	18	10	62
		% sloupcová	30,9%	15,9%	14,7%	21,3%
		Rezidua	3,1	-1,8	-1,5	
	Spíše nemám	Abs	24	30	6	60
		% sloupcová	21,8%	26,5%	8,8%	20,6%
		Rezidua	,4	2,0	-2,7	
	Rozhodně nemám	Abs	8	14	2	24
		% sloupcová	7,3%	12,4%	2,9%	8,2%
		Rezidua	-5	2,0	-1,8	
	Informace nepotřebuji	Abs	12	22	12	46
		% sloupcová	10,9%	19,5%	17,6%	15,8%
		Rezidua	-1,8	1,4	,5	
	Celkem	Abs	110	113	68	291
		% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 13. Skupiny osob a dostatek informací o poskytovaných sociálních službách (sig=,000; CC=,337)

			oblasti		Celkem
			Slavkov u Brna	Spádové obce	
Způsob zajištění informací z oblasti sociálních služeb:	Od odborného pracovníka (lékaře apod.)	Abs	22	15	37
		% sloupcová	13,9%	11,3%	12,7%
		Rezidua	,7	-,7	
	Od pracovníka oboru sociálních věci příslušného úřadu	Abs	10	4	14
		% sloupcová	6,3%	3,0%	4,8%
		Rezidua	1,3	-1,3	
	Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	Abs	10	14	24
		% sloupcová	6,3%	10,5%	8,2%
		Rezidua	-1,3	1,3	
	Z odborné literatury (brožur, knih, časopisů apod.)	Abs	2	0	2
		% sloupcová	1,3%	,0%	,7%
		Rezidua	1,3	-1,3	
	Používání Internetu	Abs	36	56	92

	% sloupcová	22,8%	42,1%	31,6%
	Rezidua	-3,5	3,5	
Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)	Abs	30	28	58
	% sloupcová	19,0%	21,1%	19,9%
	Rezidua	-4	,4	
Z jiných zdrojů	Abs	2	0	2
	% sloupcová	1,3%	,0%	,7%
	Rezidua	1,3	-1,3	
Neví, na koho se obrátit	Abs	0	4	4
	% sloupcová	,0%	3,0%	1,4%
	Rezidua	-2,2	2,2	
Informace nepotřebuje	Abs	46	12	58
	% sloupcová	29,1%	9,0%	19,9%
	Rezidua	4,3	-4,3	
Celkem	Abs	158	133	291
	% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 14. Oblasti a způsob zajištění informací z oblasti sociálních služeb (sig=0,000; CC=0,328)

			Skupiny osob			Celkem
			I. nejmladší dítě do 7 let	II. nejmladší dítě 7-15 let	III. nejmladší dítě 15-18 let	
Nejlepší způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb:	Od odborného pracovníka (lékaře apod.)	Abs	12	0	4	16
		% sloupcová	30,0%	,0%	28,6%	20,8%
		Rezidua	2,1	-2,9	,8	
	Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu	Abs	4	2	0	6
		% sloupcová	10,0%	8,7%	,0%	7,8%
		Rezidua	,8	,2	-1,2	
	Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	Abs	6	2	6	14
		% sloupcová	15,0%	8,7%	42,9%	18,2%
		Rezidua	-,8	-1,4	2,6	
	Z odborné literatury (brožur, knih, časopisů apod.)	Abs	4	2	0	6
		% sloupcová	10,0%	8,7%	,0%	7,8%
		Rezidua	,8	,2	-1,2	
	Návštěva besed, přednášek apod.	Abs	2	2	0	4
		% sloupcová	5,0%	8,7%	,0%	5,2%
		Rezidua	-,1	,9	-1,0	
	Z plakátů, letáků apod.	Abs	4	0	2	6
		% sloupcová	10,0%	,0%	14,3%	7,8%
		Rezidua	,8	-1,7	1,0	

Návštěva informačního centra	Abs	0	4	0	4
	% sloupcová	,0%	17,4%	,0%	5,2%
Používání Internetu	Rezidua	-2,1	3,1	-1,0	
	Abs	6	7	2	15
Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)	% sloupcová	15,0%	30,4%	14,3%	19,5%
	Rezidua	-1,0	1,6	-,5	
Ze školy, od zaměstnavatele	Abs	0	2	0	2
	% sloupcová	,0%	8,7%	,0%	2,6%
Celkem	Rezidua	-1,5	2,2	-,7	
	Abs	2	2	0	4
	% sloupcová	5,0%	8,7%	,0%	5,2%
	Rezidua	-,1	,9	-1,0	
	Abs	40	23	14	77
	% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 15 Nejlepší způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb a cílové skupiny (sig=0,005; CC=,570)

1. Poradenství pro rodičovství a výchovu		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	132	45,4	48,7	48,7
	spíše potřebuji	22	7,6	8,1	56,8
	středně potřebuji	20	6,9	7,4	64,2
	spíše nepotřebuji	20	6,9	7,4	71,6
	určitě nepotřebuji	77	26,5	28,4	100,0
	Celkem	271	93,1	100,0	
Vynechané údaje		20	6,9		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 16.

2. psychologie dítěte		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	126	43,3	47,2	47,2
	spíše potřebuji	26	8,9	9,7	56,9
	středně potřebuji	40	13,7	15,0	71,9
	spíše nepotřebuji	25	8,6	9,4	81,3
	určitě nepotřebuji	50	17,2	18,7	100,0
	Celkem	267	91,8	100,0	
Vynechané údaje		24	8,2		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 17.

3. prevence sociálně nežádoucích jevů		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	122	41,9	43,4	43,4
	spíše potřebuji	26	8,9	9,3	52,7
	středně potřebuji	41	14,1	14,6	67,3
	spíše nepotřebuji	22	7,6	7,8	75,1
	určitě nepotřebuji	70	24,1	24,9	100,0
	Celkem	281	96,6	100,0	
Vynechané údaje		10	3,4		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 18

4. domácí násilí		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	89	30,6	33,3	33,3
	spíše potřebuji	16	5,5	6,0	39,3

	středně potřebuji	14	4,8	5,2	44,6
	spíše nepotřebuji	30	10,3	11,2	55,8
	určitě nepotřebuji	118	40,5	44,2	100,0
	Celkem	267	91,8	100,0	
Vynechané údaje		24	8,2		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 19

5. náhradní rodinná péče		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	82	28,2	32,2	32,2
	spíše potřebuji	2	,7	,8	32,9
	středně potřebuji	22	7,6	8,6	41,6
	spíše nepotřebuji	30	10,3	11,8	53,3
	určitě nepotřebuji	119	40,9	46,7	100,0
	Celkem	255	87,6	100,0	
Vynechané údaje		36	12,4		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 20

6. poruchy vývoje dítěte (poruchy řeči, LMD apod.)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	122	41,9	45,7	45,7
	spíše potřebuji	20	6,9	7,5	53,2
	středně potřebuji	34	11,7	12,7	65,9
	spíše nepotřebuji	19	6,5	7,1	73,0
	určitě nepotřebuji	72	24,7	27,0	100,0
	Celkem	267	91,8	100,0	
Vynechané údaje		24	8,2		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 21

7. zdravá výživa		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	92	31,6	36,9	36,9
	spíše potřebuji	38	13,1	15,3	52,2
	středně potřebuji	22	7,6	8,8	61,0
	spíše nepotřebuji	28	9,6	11,2	72,3
	určitě nepotřebuji	69	23,7	27,7	100,0
	Celkem	249	85,6	100,0	
Vynechané údaje		42	14,4		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 22

1. krizové situace v rodině		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	129	44,3	48,3	48,3
	spíše potřebuji	32	11,0	12,0	60,3
	středně potřebuji	32	11,0	12,0	72,3
	spíše nepotřebuji	10	3,4	3,7	76,0
	určitě nepotřebuji	64	22,0	24,0	100,0
	Celkem	267	91,8	100,0	
Vynechané údaje		24	8,2		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 23.

2. prevence sociálně nežádoucích jevů		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
---------------------------------------	--	-----	---	-----------	---------------

(kriminality, návykových látek apod.)					
	velmi potřebuji	181	62,2	62,6	62,6
	spíše potřebuji	40	13,7	13,8	76,5
	středně potřebuji	22	7,6	7,6	84,1
	spíše nepotřebuji	8	2,7	2,8	86,9
	určitě nepotřebuji	38	13,1	13,1	100,0
	Celkem	289	99,3	100,0	
Vynechané údaje		2	,7		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 24

3. jak řešit problémy kamarádských vztahů		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	162	55,7	59,3	59,3
	spíše potřebuji	38	13,1	13,9	73,3
	středně potřebuji	28	9,6	10,3	83,5
	spíše nepotřebuji	12	4,1	4,4	87,9
	určitě nepotřebuji	33	11,3	12,1	100,0
	Celkem	273	93,8	100,0	
Vynechané údaje		18	6,2		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 25

4. domácí násilí		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	115	39,5	43,1	43,1
	spíše potřebuji	20	6,9	7,5	50,6
	středně potřebuji	18	6,2	6,7	57,3
	spíše nepotřebuji	24	8,2	9,0	66,3
	určitě nepotřebuji	90	30,9	33,7	100,0
	Celkem	267	91,8	100,0	
Vynechané údaje		24	8,2		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 26

5. zdravá výživa		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	114	39,2	46,5	46,5
	spíše potřebuji	26	8,9	10,6	57,1
	středně potřebuji	20	6,9	8,2	65,3
	spíše nepotřebuji	18	6,2	7,3	72,7
	určitě nepotřebuji	67	23,0	27,3	100,0
	Celkem	245	84,2	100,0	
Vynechané údaje		46	15,8		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 27

volnočasové aktivity 1. dítě		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Počítače	18	6,2	8,3	8,3
	Mobily	4	1,4	1,8	10,1
	sport	122	41,9	56,2	66,4
	hudba	31	10,7	14,3	80,6
	výtvarná výchova	8	2,7	3,7	84,3
	jazyky	2	,7	,9	85,3
	skaut, sokol	6	2,1	2,8	88,0
	DDM	12	4,1	5,5	93,5
	tanec	2	,7	,9	94,5
	turistika	2	,7	,9	95,4
	kultura-hraje divadlo	4	1,4	1,8	97,2
	televize	4	1,4	1,8	99,1

	četba knih	2	,7	,9	100,0
	Celkem	217	74,6	100,0	
Vynechané údaje		74	25,4		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 29

volnočasové aktivity 2. dítě		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Počítače	12	4,1	8,3	8,3
	Mobily	2	,7	1,4	9,7
	sport	38	13,1	26,2	35,9
	hudba	23	7,9	15,9	51,7
	výtvarná výchova	16	5,5	11,0	62,8
	jazyky	2	,7	1,4	64,1
	disco	2	,7	1,4	65,5
	skaut, sokol	4	1,4	2,8	68,3
	DDM	16	5,5	11,0	79,3
	tanec	4	1,4	2,8	82,1
	turistika	2	,7	1,4	83,4
	kultura-hraje divadlo	2	,7	1,4	84,8
	televize	8	2,7	5,5	90,3
	četba knih	6	2,1	4,1	94,5
	cizí jazyky	8	2,7	5,5	100,0
	Celkem	145	49,8	100,0	
Vynechané údaje		146	50,2		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 30

volnočasové aktivity 3. dítě		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Počítače	2	,7	5,6	5,6
	sport	6	2,1	16,7	22,2
	hudba	8	2,7	22,2	44,4
	výtvarná výchova	10	3,4	27,8	72,2
	kultura-hraje divadlo	4	1,4	11,1	83,3
	četba knih	4	1,4	11,1	94,4
	cizí jazyky	2	,7	5,6	100,0
	Celkem	36	12,4	100,0	
Vynechané údaje		255	87,6		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 31

volnočasové aktivity 4. dítě		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	sport	2	,7	50,0	50,0
	výtvarná výchova	2	,7	50,0	100,0
	Celkem	4	1,4	100,0	
Vynechané údaje		287	98,6		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 32

1. Provozování "mateřského centra"		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	113	38,8	48,1	48,1
	spíše potřebuji	20	6,9	8,5	56,6
	středně potřebuji	24	8,2	10,2	66,8
	spíše nepotřebuji	6	2,1	2,6	69,4
	určitě nepotřebuji	72	24,7	30,6	100,0
	Celkem	235	80,8	100,0	
Vynechané údaje		56	19,2		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 33

2. Provozování bytů pro krátkodobé bydlení pro občany v životní krizi		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi potřebuji	131	45,0	49,8	49,8
	spíše potřebuji	46	15,8	17,5	67,3
	středně potřebuji	32	11,0	12,2	79,5
	spíše nepotřebuji	28	9,6	10,6	90,1
	určitě nepotřebuji	26	8,9	9,9	100,0
	Celkem	263	90,4	100,0	
Vynechané údaje		28	9,6		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 34

3. Provozování azylových domů - domovů pro matky s dětmi		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi důležité	137	47,1	52,1	52,1
	spíše důležité	30	10,3	11,4	63,5
	středně důležité	52	17,9	19,8	83,3
	spíše nedůležité	24	8,2	9,1	92,4
	zcela nedůležité	20	6,9	7,6	100,0
	Celkem	263	90,4	100,0	
Vynechané údaje		28	9,6		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 35

4. Provozování nízkoprahových zařízení pro děti a mládež		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi důležité	92	31,6	37,2	37,2
	spíše důležité	26	8,9	10,5	47,8
	středně důležité	36	12,4	14,6	62,3
	spíše nedůležité	24	8,2	9,7	72,1
	zcela nedůležité	69	23,7	27,9	100,0
	Celkem	247	84,9	100,0	
Vynechané údaje		44	15,1		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 36

5. Provozování kontaktního centra (pro drogově závislé)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi důležité	58	19,9	25,1	25,1
	spíše důležité	22	7,6	9,5	34,6
	středně důležité	30	10,3	13,0	47,6
	spíše nedůležité	47	16,2	20,3	68,0
	zcela nedůležité	74	25,4	32,0	100,0
	Celkem	231	79,4	100,0	
Vynechané údaje		60	20,6		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 37

6. Provozování í/rozšíření azylových domů resp. bytů		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	velmi důležité	95	32,6	37,5	37,5
	spíše důležité	34	11,7	13,4	51,0
	středně důležité	26	8,9	10,3	61,3
	spíše nedůležité	60	20,6	23,7	85,0
	zcela nedůležité	38	13,1	15,0	100,0

	Celkem	253	86,9	100,0
Vynechané údaje		38	13,1	
Celkem		291	100,0	

Tabulka 38

7.Na rekonstrukce již existujících zařízení	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
velmi důležité	23	7,9	28,4	28,4
spíše důležité	6	2,1	7,4	35,8
středně důležité	2	,7	2,5	38,3
spíše nedůležité	4	1,4	4,9	43,2
zcela nedůležité	46	15,8	56,8	100,0
Celkem	81	27,8	100,0	
Vynechané údaje	210	72,2		
Celkem	291	100,0		

Tabulka 39

			oblasti		Celkem
			Slavkov u Brna	Spádové obce	
Potenciální upřednostnění druhu pomoci pro dítě	Domácí péče	Abs	106	70	176
		% sloupcová	67,1%	52,6%	60,5%
		Rezidua	2,5	-2,5	
	Docházka do denního centra, denního stacionáře	Abs	38	55	93
		% sloupcová	24,1%	41,4%	32,0%
		Rezidua	-3,2	3,2	
	Chráněné bydlení	Abs	4	2	6
		% sloupcová	2,5%	1,5%	2,1%
		Rezidua	,6	-,6	
	Týdenní pobyty	Abs	4	4	8
		% sloupcová	2,5%	3,0%	2,7%
		Rezidua	-,2	,2	
	Ústavní péče	Abs	4	0	4
		% sloupcová	2,5%	,0%	1,4%
		Rezidua	1,8	-1,8	
	Dům s pečovatelskou službou	Abs	2	2	4
		% sloupcová	1,3%	1,5%	1,4%
		Rezidua	-,2	,2	
Celkem		Abs	158	133	291
		% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 40 Potenciální upřednostnění druhu pomoci pro dítě v oblastech Slavkovska (Sig=0,023; CC=0,207)

			Skupiny osob			Celkem
			I. nejmladší dítě do 7 let	II. nejmladší dítě 7-15 let	III. nejmladší dítě 15-18 let	
Potenciální upřednostnění druhu pomoci pro sebe	Domácí péče	Abs	54	63	38	155
		% sloupcová	49,1%	56,8%	57,6%	54,0%
		Rezidua	-1,3	,7	,7	
	Docházka do	Abs	32	18	6	56

denního centra, denního stacionáře	% sloupcová	29,1%	16,2%	9,1%	19,5%
	Rezidua	3,2	-1,1	-2,4	
Chráněné bydlení	Abs	6	4	2	12
	% sloupcová	5,5%	3,6%	3,0%	4,2%
Týdenní pobyty	Rezidua	,8	-,4	-,5	
	Abs	2	2	2	6
Ústavní péče	% sloupcová	1,8%	1,8%	3,0%	2,1%
	Rezidua	-,3	-,3	,6	
Dům s pečovatelskou službou	Abs	2	8	8	18
	% sloupcová	1,8%	7,2%	12,1%	6,3%
Celkem	Rezidua	-2,5	,5	2,2	
	Abs	14	16	10	40
	% sloupcová	12,7%	14,4%	15,2%	13,9%
	Rezidua	-,5	,2	,3	
	Abs	110	111	66	287
	% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 41 Potenciální upřednostnění druhu pomoci pro sebe u skupin osob (sig=0,043; CC=0,248)

			oblasti		Celkem
			Slavkov u Brna	Spádové obce	
Potenciální upřednostnění druhu pomoci pro sebe:	Domácí péče	Abs	96	59	155
		% sloupcová	62,3%	44,4%	54,0%
		Rezidua	3,0	-3,0	
	Docházka do denního centra, denního stacionáře	Abs	24	32	56
		% sloupcová	15,6%	24,1%	19,5%
		Rezidua	-1,8	1,8	
	Chráněné bydlení	Abs	4	8	12
		% sloupcová	2,6%	6,0%	4,2%
		Rezidua	-1,4	1,4	
	Týdenní pobyty	Abs	0	6	6
		% sloupcová	,0%	4,5%	2,1%
		Rezidua	-2,7	2,7	
	Ústavní péče	Abs	16	2	18
		% sloupcová	10,4%	1,5%	6,3%
		Rezidua	3,1	-3,1	
	Dům s pečovatelskou službou	Abs	14	26	40
% sloupcová		9,1%	19,5%	13,9%	
Rezidua		-2,6	2,6		
Celkem	Abs	154	133	287	
	% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabulka 42 Potenciální upřednostnění druhu pomoci pro sebe v oblastech Slavkovska (sig=0,000; CC=0,310)

			Oblasti		
			Slavkov u Brna	Spádové obce	Celkem
Příplácení za sociální služby	méně než 50,-Kč	Abs	0	14	14
		% sloupcová	,0%	10,5%	4,8%
		Rezidua	-4,2	4,2	
	do 100,-Kč	Abs	14	14	28
		% sloupcová	9,0%	10,5%	9,7%
		Rezidua	-,4	,4	
	do 500,-Kč	Abs	56	34	90
		% sloupcová	35,9%	25,6%	31,1%
		Rezidua	1,9	-1,9	
	do 1000,-Kč	Abs	16	26	42
		% sloupcová	10,3%	19,5%	14,5%
		Rezidua	-2,2	2,2	
	do 1500,-Kč	Abs	20	14	34
		% sloupcová	12,8%	10,5%	11,8%
		Rezidua	,6	-,6	
	1500,-Kč a více	Abs	32	12	44
		% sloupcová	20,5%	9,0%	15,2%
		Rezidua	2,7	-2,7	
	nejsem ochoten/ochotna připlácet	Abs	18	19	37
		% sloupcová	11,5%	14,3%	12,8%
		Rezidua	-,7	,7	
Celkem		Abs	156	133	289
		% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 43. Příplácení za sociální služby v oblastech Slavkovska (sig=0,000; CC=0,308)

			Skupiny osob			Celkem
			I. nejmladší dítě do 7 let	II. nejmladší dítě 7-15 let	III. nejmladší dítě 15-18 let	
Společensky nejdůležitější sociální služba	1. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	Abs	20	12	14	46
		% sloupcová	18,2%	11,2%	21,2%	16,3%
		Rezidua	,7	-1,8	1,2	
	2. Rozšíření nabídky pro využití volného času	Abs	10	10	12	32
		% sloupcová	9,1%	9,3%	18,2%	11,3%
		Rezidua	-,9	-,8	2,0	
	3. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	Abs	8	8	2	18
		% sloupcová	7,3%	7,5%	3,0%	6,4%
		Rezidua	,5	,6	-1,3	
	4. Služby na získání zaměstnání a pracovní	Abs	12	22	6	40

poradenství	% sloupcová	10,9%	20,6%	9,1%	14,1%
	Rezidua	-1,2	2,4	-1,3	
5. Na specifické programy pro rodiny (nácvik dovedností ...)	Abs	2	0	0	2
	% sloupcová	1,8%	,0%	,0%	,7%
	Rezidua	1,8	-1,1	-,8	
6. Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	Abs	6	16	8	30
	% sloupcová	5,5%	15,0%	12,1%	10,6%
	Rezidua	-2,2	1,9	,5	
7. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	Abs	18	10	8	36
	% sloupcová	16,4%	9,3%	12,1%	12,7%
	Rezidua	1,5	-1,3	-2	
8. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	Abs	8	8	4	20
	% sloupcová	7,3%	7,5%	6,1%	7,1%
	Rezidua	,1	,2	-4	
9. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	Abs	6	0	0	6
	% sloupcová	5,5%	,0%	,0%	2,1%
	Rezidua	3,1	-1,9	-1,4	
10. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	Abs	6	9	0	15
	% sloupcová	5,5%	8,4%	,0%	5,3%
	Rezidua	,1	1,8	-2,2	
11. Odstraňování architektonických bariér	Abs	8	4	6	18
	% sloupcová	7,3%	3,7%	9,1%	6,4%
	Rezidua	,5	-1,4	1,0	
13. Na podporu péstounské péče	Abs	2	0	0	2
	% sloupcová	1,8%	,0%	,0%	,7%
	Rezidua	1,8	-1,1	-,8	
15. Vhodné volnočasové aktivita-taneční kroužky-pro starší děti	Abs	2	0	0	2
	% sloupcová	1,8%	,0%	,0%	,7%
	Rezidua	1,8	-1,1	-,8	
16. Na jiný typ služeb - etn, menšiny, osobní asistence pro děti do škol apod.	Abs	2	2	2	6
	% sloupcová	1,8%	1,9%	3,0%	2,1%
	Rezidua	-3	-2	,6	
17. Služby pro starší lidi	Abs	0	6	4	10
	% sloupcová	,0%	5,6%	6,1%	3,5%
	Rezidua	-2,6	1,5	1,3	

Celkem	Abs	110	107	66	283
	% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 44. Společensky nejdůležitější sociální služba a cílové skupiny osob(sig=0,003; CC=0,398)

			oblasti		Celkem
			Slavkov u Brna	Spádové obce	
Společensky nejdůležitější sociální služba	1. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	Abs	38	8	46
		% sloupcová	25,3%	6,0%	16,3%
		Rezidua	4,4	-4,4	
	2. Rozšíření nabídky pro využití volného času	Abs	28	4	32
		% sloupcová	18,7%	3,0%	11,3%
		Rezidua	4,2	-4,2	
	3. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	Abs	6	12	18
		% sloupcová	4,0%	9,0%	6,4%
		Rezidua	-1,7	1,7	
	4. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	Abs	16	24	40
		% sloupcová	10,7%	18,0%	14,1%
		Rezidua	-1,8	1,8	
	5. Na specifické programy pro rodiny (návčik dovedností ...)	Abs	0	2	2
		% sloupcová	,0%	1,5%	,7%
		Rezidua	-1,5	1,5	
	6. Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	Abs	14	16	30
% sloupcová		9,3%	12,0%	10,6%	
	Rezidua	-,7	,7		
7. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	Abs	14	22	36	
	% sloupcová	9,3%	16,5%	12,7%	
	Rezidua	-1,8	1,8		
8. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	Abs	4	16	20	
	% sloupcová	2,7%	12,0%	7,1%	
	Rezidua	-3,1	3,1		
9. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	Abs	0	6	6	
	% sloupcová	,0%	4,5%	2,1%	
	Rezidua	-2,6	2,6		
10. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	Abs	2	13	15	
	% sloupcová	1,3%	9,8%	5,3%	
	Rezidua	-3,2	3,2		
11. Odstraňování architektonických bariér	Abs	10	8	18	
	% sloupcová	6,7%	6,0%	6,4%	
	Rezidua	,2	-,2		
13. Na podporu pěstounské péče	Abs	2	0	2	
	% sloupcová	1,3%	,0%	,7%	
	Rezidua	1,3	-1,3		
15. Vhodné volnočasové aktivity- taneční kroužky- pro starší děti	Abs	2	0	2	
	% sloupcová	1,3%	,0%	,7%	
	Rezidua	1,3	-1,3		
16. Na jiný typ služeb - etn, menšiny, osobní asistence pro děti do škol	Abs	6	0	6	
	% sloupcová	4,0%	,0%	2,1%	
	Rezidua	2,3	-2,3		

17. Služby pro starší lidi	Abs	8	2	10	
	% sloupcová	5,3%	1,5%	3,5%	
	Rezidua	1,7	-1,7		
	Celkem	Abs	150	133	283
	% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabulka 45. Společensky nejdůležitější sociální služba v oblastech Slavkovska (sig=0,000; CC=0,476)

	poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	8	2,7	36,4	36,4
	Jsem spíše spokojen/a	4	1,4	18,2	54,5
	Jsem spokojen/a „středně“	2	,7	9,1	63,6
	Jsem spíše nespokojen/a	4	1,4	18,2	81,8
	Jsem velmi nespokojen/a	4	1,4	18,2	100,0
	Celkem	22	7,6	100,0	
Vynechané údaje		269	92,4		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 46.

	sociálně zdravotní služby	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	2	,7	50,0	50,0
	Jsem spíše nespokojen/a	2	,7	50,0	100,0
	Celkem	4	1,4	100,0	
Vynechané údaje		287	98,6		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 47.

	osobní asistence	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	2	,7	100,0	100,0
Vynechané údaje		289	99,3		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 48.

	pečovatelská služba (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	12	4,1	85,7	85,7
	Jsem spokojen/a "středně"	2	,7	14,3	100,0
	Celkem	14	4,8	100,0	
Vynechané údaje		277	95,2		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 49.

	průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	2	,7	100,0	100,0
Vynechané údaje		289	99,3		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 50.

	služby rané péče (včasná pomoc dětem a jejich rodinám)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	4	1,4	100,0	100,0
Vynechané údaje		287	98,6		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 51.

	centra denních služeb	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	2	,7	100,0	100,0
Vynechané údaje		289	99,3		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 52.

	půjčování kompenzačních pomůcek (pro osoby zdravotně postižené, seniory apod.)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	2	,7	100,0	100,0
Vynechané údaje		289	99,3		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 53

	volnočasové aktivity (klubová činnost: besedy, výlety, spolky apod.)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	14	4,8	100,0	100,0
Vynechané údaje		277	95,2		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 54.

	azylové domy - domovy pro matky s dětmi	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	2	,7	100,0	100,0
Vynechané údaje		289	99,3		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 55.

	mateřské centrum	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	2	,7	100,0	100,0
Vynechané údaje		289	99,3		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 56.

	jídelny	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	6	2,1	50,0	50,0
	Jsem spíše spokojen/a	4	1,4	33,3	83,3
	Jsem spokojen/a "středně"	2	,7	16,7	100,0
	Celkem	12	4,1	100,0	
Vynechané údaje		279	95,9		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 57.

	chráněné dílny	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	2	,7	100,0	100,0
Vynechané údaje		289	99,3		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 58.

1. spokojenost s dostupností finanční (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	28	9,6	56,0	56,0
	Celkově spíše spokojen(a)	16	5,5	32,0	88,0
	Celkově velmi nespokojen(a)	6	2,1	12,0	100,0
	Celkem	50	17,2	100,0	

Vynechané údaje		241	82,8		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 59.

2. Spokojenost s dopravou (v dosahu MHD do 10 min chůze)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	26	8,9	65,0	65,0
	Celkově spíše spokojen(a)	6	2,1	15,0	80,0
	Celkově středně spokojen(a)	2	,7	5,0	85,0
	Celkově spíše nespokojen(a)	2	,7	5,0	90,0
	Celkově velmi nespokojen(a)	4	1,4	10,0	100,0
	Celkem	40	13,7	100,0	
Vynechané údaje		251	86,3		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 60.

3. Spokojenost s dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	24	8,2	60,0	60,0
	Celkově spíše spokojen(a)	4	1,4	10,0	70,0
	Celkově spíše nespokojen(a)	2	,7	5,0	75,0
	Celkově velmi nespokojen(a)	10	3,4	25,0	100,0
	Celkem	40	13,7	100,0	
Vynechané údaje		251	86,3		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 61.

4. Spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	22	7,6	50,0	50,0
	Celkově spíše spokojen(a)	12	4,1	27,3	77,3
	Celkově středně spokojen(a)	2	,7	4,5	81,8
	Celkově spíše nespokojen(a)	2	,7	4,5	86,4
	Celkově velmi nespokojen(a)	6	2,1	13,6	100,0
	Celkem	44	15,1	100,0	
Vynechané údaje		247	84,9		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 62.

5. Spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	4	1,4	12,5	12,5
	Celkově spíše spokojen(a)	6	2,1	18,8	31,3
	Celkově středně spokojen(a)	6	2,1	18,8	50,0
	Celkově spíše nespokojen(a)	6	2,1	18,8	68,8
	Celkově velmi nespokojen(a)	10	3,4	31,3	100,0
	Celkem	32	11,0	100,0	
Vynechané údaje		259	89,0		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 63.

6. Spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)					
		Abs	%	Validní%	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	10	3,4	35,7	35,7
	Celkově spíše spokojen(a)	6	2,1	21,4	57,1
	Celkově středně spokojen(a)	4	1,4	14,3	71,4
	Celkově spíše nespokojen(a)	2	,7	7,1	78,6
	Celkově velmi nespokojen(a)	6	2,1	21,4	100,0
	Celkem	28	9,6	100,0	
Vynechané údaje		263	90,4		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 64

7. Spokojenost s personálem, (odborností a kvalifikací)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	20	6,9	43,5	43,5
	Celkově spíše spokojen(a)	12	4,1	26,1	69,6
	Celkově středně spokojen(a)	6	2,1	13,0	82,6
	Celkově velmi nespokojen(a)	8	2,7	17,4	100,0
	Celkem	46	15,8	100,0	
Vynechané údaje		245	84,2		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 65.

8. Spokojenost s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	28	9,6	58,3	58,3
	Celkově spíše spokojen(a)	6	2,1	12,5	70,8
	Celkově středně spokojen(a)	8	2,7	16,7	87,5
	Celkově velmi nespokojen(a)	6	2,1	12,5	100,0
	Celkem	48	16,5	100,0	
Vynechané údaje		243	83,5		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 66.

9. Spokojenost s informovaností o sociálních službách					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	20	6,9	52,6	52,6
	Celkově spíše spokojen(a)	8	2,7	21,1	73,7
	Celkově středně spokojen(a)	4	1,4	10,5	84,2
	Celkově spíše nespokojen(a)	4	1,4	10,5	94,7
	Celkově velmi nespokojen(a)	2	,7	5,3	100,0
	Celkem	38	13,1	100,0	
Vynechané údaje		253	86,9		
Celkem		291	100,0		

Tabulka 67.