

1/2018

Městský úřad, odbor stavebního úřadu, územního plánování a životního prostředí, poskytl dne 18.01.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Zda Městský úřad Slavkov u Brna vydal v období od 15. září 2017 do 10. ledna 2018:

a/ opatření obecné povahy či rozhodnutí o omezení veřejného přístupu na účelovou komunikaci ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích;

b/ rozhodnutí o omezení obecného užívání uzavírkou či objížďkou ve smyslu § 24 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích;

c/ rozhodnutí o povolení umístění pevné překážky ve smyslu § 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích;

d/ opatření obecné povahy o stanovení místní či přechodné úpravy provozu na pozemní komunikaci ve smyslu § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu

ve vztahu k veřejně přístupné účelové komunikaci nacházející se mimo jiné na pozemcích par.č. 1647, 2093, 3107 a 2108 v katastrálním území a obci Vážany nad Litavou, okres Vyškov, nebo zda v tomto období zahájil řízení o jejich vydání, a to včetně zaslání příslušných kopií opatření či rozhodnutí.

e/ zda Městský úřad Slavkov u Brna vydal v období od 15. září 2017 do 10. ledna 2018 rozhodnutí související s uzavírkou výše uvedené pozemní komunikace povolenou rozhodnutím Městského úřadu Slavkov u Brna č.j. SU/49957-17/9985-2017/Hro ze dne 14. září 2017, nebo zda v tomto období zahájil řízení o vydání takového rozhodnutí, a to včetně zaslání příslušných kopií rozhodnutí.

Poskytnutá informace:

ad a/ a ad d/ Městský úřad v daném termínu nezahájil dotazovaná řízení, ani nestanovil místní nebo přechodnou úpravu provozu dle ust. § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu na veřejně přístupné účelové komunikaci p.č. 1647, 2093, 2107 a 2108 v k.ú. Vážany nad Litavou.

ad b/, ad c/ a ad e/ Městský úřad v daném termínu vydal na základě žádosti o uzavírku ze dne 06.12.2017, kterou podala obec Vážany nad Litavou, rozhodnutí o úplné uzavírce dne 20.12.2017, vedeno pod č.j. SU/86226-17/18043-2017/Hro. V daném termínu však nezahájil řízení ani nevydal rozhodnutí o umístění pevné překážky ve smyslu § 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

2/2018

Městský úřad, odbor správy majetku, investic a rozvoje, poskytl dne 17.01.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Zaslání investičních plánů města pro rok 2018, resp. seznam investičních/stavebních projektů či rekonstrukcí, které město plánuje uskutečnit v letech 2018-2021.

Poskytnutá informace:

Zpřístupnění valů zámku – obnova valů kolem budovy zámku, rozvod NN, osvětlení fasád, statika opěrné zdi severní přístupové rampy, vestavba výtahu – Ing. arch. Miloš Klement, Ing. arch. Libor Vlček, Arch. Design s.r.o. – 53.650.000,- - 03/2018 – SKRstav s.r.o., IČ: 26961474

Obnova zdi zámku – obnova zdi zámecké zahrady ze smíšeného zdiva v délce 400m, obnova čínského altánu – Proxima projekt, Arch. Design s.r.o. – 60.970.000,00,- - 03/2018 – probíhá

Cyklostezka Slavkov u Brna – Hodějice – vybudování cyklostezky o délce 2,5 km ze Slavkova u Brna do obce Hodějice – Ing. Stanislav Beránek – 22.150.000,- - 04/2018 – 02/2018

Sochy v parku – restaurování 10ks barokních soch v zámeckém parku – MgA. Josef Červinka – 2.000.000,- - 05/2018 – 02/2018

Zateplení polikliniky + oprava střechy č.p. 288 – na jedné budově polikliniky č.p. 288 se uvažuje o provedení zateplení pláště a stropu budovy, výměny střešního pláště – MIX-MX ENERGETIKA, s.r.o. – 3.170.000,- - 05/2018 – 02/2018

Oprava střechy budovy Bonaparte č.p. 126 – výměna napadených prvků krovu, výměna střešního pláště – UNIFEST, s.r.o. – 5.000.000,- - 06/2018 – 04/2018

Rekonstrukce komunikace Nádražní – oprava konstrukce části místní komunikace v ulici Nádražní – Ing. Stanislav Beránek – 4.500.000,- - 08/2018- 04/2018.

Další požadované dokumenty (rozpočet dotčeného odboru, průběžné plnění programu rozvoje města) byly v tabulkové formě poskytnuty žadateli, přičemž v souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, se zveřejňuje pouze tato doprovodná informace.

3/2018

Městský úřad, odbor vnějších vztahů, poskytl dne 22.01.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Sdělení identity strážníků, kteří byli dne 15. ledna 2018 přítomni na křižovatce silnice č. III/4194 a veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc.č. 2093 v k.ú. a obci Vážany nad Litavou, okres Vyškov.

Poskytnutá informace:

Mgr. Radmila Fialová, velitelka MP
Josef Zavadil, strážník MP

4/2018

Městský úřad, odbor správních činností a živnostenského úřadu, poskytl dne 30.01.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Kolik cizinců se ve správním obvodu Slavkov u Brna dopustilo v roce 2017 přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů?

Poskytnutá informace:

5 cizinců

Požadovaná informace:

Kolik zmíněných cizinců bylo občany Evropské unie?

Poskytnutá informace:

5 cizinců

Požadovaná informace:

Kolika cizincům byla za spáchaný přestupek udělena sankce?

Poskytnutá informace:

5 cizincům

Požadovaná informace:

Kolik cizinců, kterým byla udělena peněžitá sankce, tuto sankci uhradilo?

Poskytnutá informace:

5 cizinců

Požadovaná informace:

Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zahájení exekuce?

Poskytnutá informace:

Tento případ nenastal.

Požadovaná informace:

U kolika cizinců byla peněžitá sankce skutečně vybrána (včetně exekucí)?

Poskytnutá informace:

Sankce byla vybrána od pěti cizinců.

5/2018

Městský úřad, odbor stavebního úřadu, územního plánování a životního prostředí poskytl dne 30.01.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Žádost o zaslání kopie nebo elektronické verze územně analytických podkladů, které mají ukládat „řešit problém závady v území – skládky Vážany nad Litavou (Hrdinka)“.

Poskytnutá informace:

Žadatel byl odkázán na již zveřejněnou informaci na adrese: <http://www.slavkov.cz/rozvoj/uzemni-plan/uzemni-plany-a-uap/>

6/2018

Městský úřad, odbor kancelář tajemníka, poskytl dne 26.02.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Jakým způsobem zajišťuje/hodlá zajistit město soulad zpracování osobních údajů s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů (Nařízení EP a Rady (EU) č. 2016/679), tzv. GDPR?

Poskytnutá informace:

Město hodlá zajistit zpracování vlastními silami a prostředky a plánuje i částečně dílčí části přípravy zajistit externím dodavatelem.

Požadovaná informace:

Zadalo/plánuje zadat město v rámci zadávacího řízení veřejnou zakázku na dodávku služeb pro zajištění souladu služeb města s GDPR?

Poskytnutá informace:

Nikoliv.

Požadovaná informace:

Termín (plánovaný) kdy bude zadávací řízení uveřejněno.

Poskytnutá informace:

Viz odpověď na otázku 2.

Požadovaná informace:

Zajišťuje/hodlá zajistit město soulad zpracování osobních údajů s GDPR pouze pro svůj obecní úřad nebo i pro příspěvkové organizace zřízené městem?

Poskytnutá informace:

Viz odpověď na otázku 2.

Město hodlá zajistit soulad s GDPR i pro své příspěvkové organizace.

Požadovaná informace:

V případě, že již má město vybraného dodavatele služeb pro zajištění souladu činností města s GDPR (příp. i městem zřízených příspěvkových organizací), kdo je dodavatelem těchto služeb?

Poskytnutá informace:

Město tohoto dodavatele vybráno nemá.

Požadovaná informace:

Byl tento dodavatel vybrán na základě zadávacího řízení veřejné zakázky?

Poskytnutá informace:

Viz odpověď na otázku 5.

Požadovaná informace:

Jaká je cena, za kterou jsou tyto služby poskytovány.

Poskytnutá informace:

Viz odpověď na otázku 5.

Požadovaná informace:

Zaslání veškeré smluvní dokumentace, na základě které jsou tyto služby městu poskytovány.

Poskytnutá informace:

Viz odpověď na otázku 5.

7/2018

Městský úřad, odbor správních činností a živnostenského úřadu, poskytl dne 20.02.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Jméno firmy, která městu půjčila výpočetní techniku na volby do Parlamentu ČR v roce 2017 a prezidentské volby 2018.

Poskytnutá informace:

Scenario s.r.o., Pohraniční 1435/86, Ostrava

Požadovaná informace:

Rozsah služeb, zda šlo jen o zapůjčení nebo včetně dalších služeb a kterých.

Poskytnutá informace:

Jednalo se jen o výpůjčku.

Požadovaná informace:

Celkový počet zapůjčených kusů výpočetní techniky. V kusech notebooků a v kusech tiskáren.

Poskytnutá informace:

Bylo zapůjčeno 5 setů (notebook + tiskárna).

Požadovaná informace:

Cena za půjčení na volby do Parlamentu ČR v roce 2017.

Poskytnutá informace:

10.890 Kč.

Požadovaná informace:

Cena za půjčení na prezidentské volby 2018.

Poskytnutá informace:

21.790 Kč (2 kola).

8/2018

Městský úřad, odbor stavebního úřadu, územního plánování a životního prostředí, poskytl dne 30.04.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Kdo je vlastníkem pevné překážky v řízení o odstranění pevné překážky z komunikace v řízení vedeném pod č.j. SU/42208-18/5201-2018/Hro a kdo překážku na danou komunikaci umístil.

Poskytnutá informace:

Městský úřad Slavkov u Brna, odbor stavebního úřadu, územního plánování a životního prostředí, silniční správní úřad vydal dne 29.03.2018 rozhodnutí veřejnou vyhláškou o odstranění pevné překážky z komunikace, pod. č. j. SU/5201-2018/Hro. Dne 10.04.2018 vydal opravné rozhodnutí veřejnou vyhláškou o odstranění pevné překážky z komunikace, pod č. j. SU/5201-2018/Hro, kde nařizuje obci Vážany nad Litavou, Vážany nad Litavou 125, 684 01 Slavkov u Brna, IČ 00 368 725, odstranit ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozhodnutí pevnou překážku. V odůvodnění pak uvedl, že tuto překážku zde umístila obec Vážany nad Litavou, zastoupena Ing. Václavem Matyášem, starostou obce Vážany nad Litavou 125, 684 01 Slavkov u Brna, IČ 00 368 725. V rozdělovníku byl proto uveden jako účastník řízení, vlastník pevné překážky, obec Vážany nad Litavou, Vážany nad Litavou 125, 684 01 Slavkov u Brna, IČ 00 368 725.

Požadovaná informace:

Proč bylo rozhodnutí o odstranění pevné překážky vydáno až cca. po dvou měsících od obdržení podnětu od PČR Územní odbor Vyškov, dopravní inspektorát na umístění pevné překážky (betonových panelů) na pozemní komunikaci parc.č. 2093 v k.ú. Vážany nad Litavou.

Poskytnutá informace:

Dne 02.02.2018 silniční správní úřad (dále jen SSÚ) obdržel od PČR Územní odbor Vyškov, dopravní inspektorát, podnět o umístění pevné překážky (betonové panely) na pozemní komunikaci parc. č. 2093 v k. ú. Vážany nad Litavou. Dne 22.02.2018 SSÚ zahájil správní řízení o odstranění pevné překážky veřejnou vyhláškou a na základě prošetření vydal dne 29.03.2018 rozhodnutí veřejnou vyhláškou o odstranění pevné překážky z komunikace, dále pak dne 10.04.2018 vydal opravné rozhodnutí veřejnou vyhláškou o odstranění pevné překážky z komunikace.

9/2018

Městský úřad, odbor stavebního úřadu, územního plánování a životního prostředí, poskytl dne 22.05.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

„Dne 2.2.2018 Váš Městský úřad Slavkov, silniční správní úřad obdržel od PČR Vyškov, dopravní inspektorát, podnět k projednání přestupku a to umístění pevné překážky (betonových panelů) na pozemní komunikaci parc.č. 2093 v k.ú. Vážany nad Litavou.

Vysvětlíte nám z jakého důvodu silniční správní úřad teprve až za dva měsíce, a to dne 29.3. 2018 po obdržení výše uvedeného podnětu vydal „Rozhodnutí odstranění pevné překážky z komunikace.“ A proč jste obec Vážany, která překážku nezákonně na komunikaci umístila neudělili žádnou finanční sankci?

Vašemu městskému úřadu Slavkov nevadí, že umístěním výše uvedené překážky, byli ohroženi na zdraví a životu lidé?“

Poskytnutá informace:

Městský úřad Slavkov u Brna, odbor stavebního úřadu, územního plánování a životního prostředí, silniční správní úřad vydal dne 22.02 2018 oznámení o zahájení správního řízení o nařízení odstranění pevné překážky veřejnou vyhláškou. Dne 29.03.2018 vydal Rozhodnutí veřejnou vyhláškou o odstranění pevné

překážky z komunikace, pod č.j. SU/5201-2018/Hro. Dne 10.04.2018 vydal opravné rozhodnutí veřejnou vyhláškou o odstranění pevné překážky z komunikace, pod č.j. SU/5201-2018/Hro. Vše bylo vydáno se zohledněním příslušných zákonných lhůt.

Požadovaná informace:

„Dne 14.2.2018 vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje odbor dopravy veřejnou vyhláškou „Rozhodnutí“, že dne 14.2.2018 č.j. : JMK 40124 /2018 Sp.zn. : S –JMK 10089 / 2018 OD, ve kterém se ruší nezákonné stavební povolení vydané dne 4.8.2017 Městským úřadem Slavkov u Brna „Vážany nad Litavou – obnova propustku pod účelovou komunikaci na pč. 1452, 2107 a1618, „č.j. SV /38908 – 17 / 4777 – 2017 /Hro.

Vysvětlíte nám z jakého důvodu jste obci Vážany nenařídili tuto černou stavbu uvést co nejdříve do původního stavu, včetně odstranění nezákonného dopravního značení? Nebo proč jste k dnešnímu dni neprovedli místní šetření na nezákonné stavbě propustku, s následným uložením finanční sankci obci Vážany za nerespektování zrušení stavebního povolení Krajským úřadem?“

Poskytnutá informace:

Dne 14.02.2018 vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje odbor dopravy veřejnou vyhláškou Rozhodnutí, ve kterém se ruší stavební povolení na stavbu „Vážany nad Litavou – obnova propustku pod účelovou komunikaci na p.č. 1452, 2107 a 1618“ vydané dne 04.08.2017 Městským úřadem Slavkov u Brna. K tomuto se obec Vážany nad Litavou odvolala. Věc je ve fázi rozhodování u odvolacího správního orgánu, z toho důvodu nebylo přistoupeno k ve Vaší žádosti uvedeným možným opatřením.

10/2018

Městský úřad, odbor správních činností a živnostenského úřadu, poskytl dne 16.05.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Záznam přestupku – listinný výstup z rychloměru zahrnující též fotografii změřeného vozidla, úřední záznamy policie, soupis součástí spisu ve věci sp. zn. 5498-2017/Jur.

Poskytnutá informace:

Elektronické kopie požadovaných dokumentů s anonymizovanými údaji dle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v rozsahu těchto údajů.

12/2018

Městský úřad, odbor stavebního úřadu, územního plánování a životního prostředí, poskytl dne 31.05.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Byla odborem dopravy, respektive dopravním stavebním úřadem vydána obecně jakákoliv písemnost týkající se svou povahou souboru, či jednotlivých staveb (byť by prostého oplocení) na p.č. 3196 (případně při jeho hranici) v k.ú. Slavkov u Brna (areál střelnice)?

Poskytnutá informace:

Ve věci stavby: Úprava stávajícího areálu střelnice ve Slavkově u Brna“ na pozemcích parc.č. 3169 (ostatní plocha), 3171 (ostatní plocha), 5613 (ostatní plocha), 5614 (ostatní plocha) v k.ú. Slavkov u Brna bylo silničním správním úřadem MěÚ Slavkov u Brna vydáno stanovisko („koordinované“ stanovisko MěÚ Slavkov u Brna, OSÚPÚ ze dne 05.06.2017 č.j. SU/16556-17/127-2017/KAM) kde je uvedeno: v bodě VIII. Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů k

tomuto zákonu: realizací předloženého záměru nejsou dotčeny zájmy sledované našim silničním správním úřadem (K. Hrozová)

Požadovaná informace:

Pokud ano, žádám o poskytnutí její kopie a identifikace všech osob, jež se na vydání písemnosti podílely.

Poskytnutá informace:

Toto koordinované stanovisko bylo v kopii žadateli zasláno. Zároveň bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v rozsahu osobních údajů fyzických osob.

Požadovaná informace:

Pokud ano, žádám o poskytnutí informace, zdali se dopravní či obecný stavební úřad zabýval otázkou „od nepaměti“ existujících pozemních komunikací probíhajících skrze p.č. 3196 v k.ú. Slavkov u Brna (areál střelnice) a dále dle jakého ustanovení a jakého právního předpisu tak činil.

Poskytnutá informace:

Obecný stavební úřad se na základě výše uvedeného „koordinovaného“ stanoviska nezabýval: cit:„odnepaměti“ existujících pozemních komunikací probíhající skrze p.č. 3196 v k.ú. Slavkov u Brna.

Požadovaná informace:

Byla odborem stavebního úřadu, respektive obecným stavebním úřadem vydána obecně jakákoliv písemnost týkající se souboru, či jednotlivých staveb (byt' by prostého oplocení) na p.č. 3196 (případně při její hranici) v k.ú. Slavkov u Brna (areál střelnice)?

Poskytnutá informace:

MěÚ Slavkov u Brna, Odborem SÚPÚ a ŽP (dále jen stavební úřad) bylo na stavbu: Úprava stávajícího areálu střelnice ve Slavkově u Brna, vč. novostavby roubeného domu pro správce areálu, zahradní jezírko, jímka na vyvážení, opěrné zídky, oplocení, požární nádrž, 2x studna, domovní přípojka el., kanalizační přípojka do jímky na vyvážení, nádrž na dešťovou vodu s přepadem do vsaku“ na pozemcích parc.č. 3169), 3171 5613, 5614 v k.ú. Slavkov u Brna bylo vydáno společné rozhodnutí č. 25/2017 dne 02.10.2017 pod č.j. SU/25950-17/6448-2017/Post, které nabylo právní moci dne 28.10.2017 o umístění a povolení stavby.

Požadovaná informace:

Pokud ano, žádám o poskytnutí její kopie.

Poskytnutá informace:

Kopie požadované písemnosti byla poskytnuta. Zároveň bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v rozsahu osobních údajů fyzických osob.

13/2018

Městský úřad, odbor kancelář tajemníka, poskytl dne 06.06.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

1. Která úřední osoba je skutečným mentálním autorem obsahu písemnosti č.j. KT/56532-18/14078-2018/Lsti ze dne 22.05.2018.

Poskytnutá informace:

1. Písemnost vydaná zdejším úřadem ze dne 22.05.2018 pod č.j. KT/56532-18/14078-2018/Lsti byla zpracována Mgr. Veronikou Lstibůrkovou, odbor kancelář tajemníka, a podepsána vlastnoručně panem starostou.

Požadovaná informace:

2. Pokud v písemnosti autor uvádí, že byly k jeho rukám adresovány – cituji „další stížnosti“, žádám o poskytnutí kopií (ke dni 22.5.2018) skutečně všech doručených stížností týkajících se celé řešené oblasti,

tedy nejenom p.č. 3725/1 v k.ú. Slavkov u Brna, ale i parcel okolních s uvedením jednotlivých datumů oficiálních podání časo-chronologicky uspořádaných a identifikaci osob, jež tato podání (stížnosti) učinily.

Poskytnutá informace:

2. I když spojením „další stížnosti“ ve shora uvedeném dopise mohl adresát nabýt dojem, že se jedná o stížnosti ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu či písemnosti označené jako „stížnost“ adresované na město, kde by tyto byly opatřeny příslušným číslem jednacím, sdělujeme, že takové písemné stížnosti od jednání města se spoluvlastníkem pozemku parc.č. 3725/1 v k.ú. Slavkov u Brna dne 14.03.2018, u kterého byl přítomen i žadatel, nenevidujeme. V dopise bylo spojením „další stížnosti“ myšlena skutečnost, že se městu ústním sdělením vůči jeho některým pracovníkům, jejichž konkrétní jména a příjmení nejsme schopni Vám zaslat, neboť takové informace zdejší úřad neneviduje, dostalo na vědomí, že se v dotčené lokalitě opět něco koná a na základě toho provedl odbor správy majetku, investic a rozvoje průzkum na místě, aby si sám ověřil, jaká je situace v místě. Kromě toho byly žadateli zaslány kopie písemností, jež jsou dřívějšího data a dotýkají se dotčené oblasti.

Jedná se o:

Písemnost ze dne 21.04.2016

Písemnost ze dne 26.05.2016

Písemnost ze dne 26.05.2016

Písemnost ze dne 06.03.2017

Písemnost ze dne 05.04.2017

Písemnost ze dne 07.04.2017

Písemnost ze dne 19.05.2017

Písemnost ze dne 17.07.2017

Písemnost ze dne 17.07.2017

Písemnost ze dne 03.08.2017

Písemnost ze dne 07.08.2017

Písemnost ze dne 02.10.2017

Písemnost ze dne 16.10.2017

Písemnost ze dne 17.10.2017

Identifikace osob, které výše uvedené písemnosti na zdejší úřad podaly, je zřejmá z obsahu jednotlivých příložených kopií písemností. Jedná se o podání, která zdejší úřad vyhodnotil jako písemnosti, které sice všechny nejsou formálně jako stížnost označeny, svým obsahem však poukazují na stav v dotčeném území.

Požadovaná informace:

3. Má autor písemnosti postaveno na jisto, že všechny stížnosti občanů skutečně směřují k parcele 3725/1 v k.ú. Slavkov u Brna? Pokud ano, žádám o odborné sdělení, na základě jakých skutečností při svém úsudku autor vycházel.

Poskytnutá informace:

3. Vyjádření k „dalším stížnostem“ poskytl zdejší úřad žadateli v bodě 2. Obsah těchto písemností je zřejmý z jejich kopií, zdejší správní úřad postupuje při vyřizování písemností především z jejich obsahového - materiálního znění.

Požadovaná informace:

4. Na základě jakých skutečností, dle jakého ustanovení a jakého právního předpisu úřad dovodil, že údajná podání stěžovatelů jsou relevantní a zakládají stěžovateli právní titul k předmětu jeho podání? Tzn. konkrétně jaké skutečnosti dle vyjádření úřadu zmíněnou skupinu stěžovatelů opravňují k procházkách a potulování se po soukromém pozemku a tvrzením, že jde o údajnou přístupovou cestu.

Poskytnutá informace:

4. S odkazem na sdělení uvedené v bodě 2 zdejší úřad uvádí, že předmětná písemnost vydaná pod č.j. KT/56532-18/14078-2018/Lsti je písemností – dopisem města – jednajícím v samostatné působnosti, kdy jako spoluvlastník pozemku parc.č. 3725/1 v k.ú. Slavkov u Brna projevilo zájem dohodnout se s druhým spoluvlastníkem pozemku smírnou cestou na zániku tohoto spoluvlastnictví. Město jako veřejnoprávní korporace ve smyslu ust. § 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, tedy právnická osoba, která může vystupovat v právních vztazích, jelikož je nositelem právní subjektivity, tak toto podání učinilo jako spoluvlastník předmětného pozemku, který má zájem na dohodě s druhým spoluvlastníkem smírnou cestou.

Požadovaná informace:

5. Pokud úřad disponuje stížnostmi občanů, týkající se komunikací v dotčeném území – jak tvrdí, žádám úřad, aby sdělil, jak se s takovými vypořádal a jak o vypořádání informoval jejich podatele?

Poskytnutá informace:

5. Písemnosti sloužily příslušným odborům zdejšího úřadu k provedení jejich dalšího úředního postupu, a to například jako podklad pro provedení šetření v místě, kdy informování autorů těchto písemností proběhlo podle zákonných pravidel, a to například ústním sdělením na místním šetření, písemným sdělením či zahájením příslušného správního řízení.

Požadovaná informace:

6. Obdržel úřad stížnosti obyvatel dotýkající se schůdnosti pozemní komunikace v dané oblasti na p.č. 3711/2 dne 17.10.2017? Pokud ano, žádám o sdělení reakce úřadu na takové stížnosti včetně sdělení, zdali a jaké byly úřadem provedeny konkrétní kroky ke sjednání nápravy vyplývající pro obec z ustanovení příslušné, obec zavazující legislativy?

Poskytnutá informace:

6. Kopii písemnosti obdržené zdejším úřadem dne 17.10.2017 úřad zaslal žadateli – viz bod 2. Tato písemnost je součástí spisu 180-2018 vedeného zdejším úřadem, silniční správní úřad, kdy obsahem tohoto spisu jsou i podání ze dne 13.11.2017 od spoluvlastníka dotčeného pozemku, výzva k doplnění žádosti vydaná zdejším silničním správním úřadem ze dne 04.01.2018 a podání spoluvlastníka dotčeného pozemku ze dne 09.01.2018.

Požadovaná informace:

7. Pokud v písemnosti autor uvádí, že je na základě „stížností obyvatel...“ nucen navrhnout možnost uzavření dohody o vypořádání spoluvlastnictví, žádám o zcela jasné vysvětlení, jak konkrétně by tímto krokem úřad vyřešil shora uvedené stížnosti všech údajných podatelů, a jak by následně vyřešil stížnosti skutečných uživatelů VPÚK na p.č. 3711/2, a to ve vztahu na jejich zřejmě důvodné námitky k otázce jejich vnímání možného neoprávněného nakládání obce se svěřeným majetkem?

Poskytnutá informace:

7. S odkazem na bod 2 a bod 4 úřad uvedl, že záměrem města je spoluvlastnictví zrušit a vypořádat s cílem, aby město zajistilo nerušené užívání cesty vedoucí přes dotčený pozemek parc.č. 3725/1 v k. ú. Slavkov u Brna pro všechny občany a druhému spoluvlastníku bylo zajištěno klidné užívání ostatní části pozemku, a to za účelem, aby se situace v místě uklidnila a k dalším „stížnostem“ na stav v území již nedocházelo. Řešení stížností by se řídilo zákonnými pravidly, kterými je zdejší správní orgán vázán.

Požadovaná informace:

8. Pokud autor písemnosti uvádí, cituji: „zájem města je zachovat cestu využívanou obyvateli chatové oblasti vedoucí přes východní část pozemku“, žádám o vysvětlení, na základě jakých právních podkladů či konkrétních dokladů úřad dovozuje, že ve východní části pozemku 3725/1 vede cesta, resp. tedy zřejmě veřejně přístupná účelová komunikace?

Poskytnutá informace:

8. Město dopis č.j. KT/56532-18/14078-2018/Lstí vyhotovilo v rámci samostatné působnosti při výkonu svých samosprávných kompetencí. Vyhotovením tohoto dopisu formulovalo pouze svůj názor, který uvedlo při výkonu jeho samostatné působnosti, že přes východní část pozemku vede cesta. To vyvozuje zejména na základě toho, že je tato cesta znatelná v terénu a že je po řadu let užívána jeho obyvateli.

Požadovaná informace:

9. Je si autor písemnosti vědom, zdali bylo někdy v minulosti vedeno u věcně příslušného odboru města obecně řízení o deklaratorním rozhodnutí, jež by se věcně dotýkalo p.č. 3725/1 v k.ú. Slavkov u Brna? Pokud ano, žádám o sdělení spisové značky a dále sdělení zdali tímto případným rozhodnutím byla nastolena nějaká právní jistota stavu předmětné věci?

Poskytnutá informace:

9. Ano, řízení bylo vedeno a spisový materiál je především ve spise sp. zn. DSH 1935-2016/Hro, usnesení o zastavení tohoto řízení bylo vydáno pod č.j. SU/69576-17/15565-2017/Hro. Zdejší silniční správní úřad postupoval v souladu s požadavky zákonné úpravy, kdy z důvodu zpětvzetí žádosti žadatele o provedení předmětného rozhodnutí toto řízení zastavil. Silniční správní úřad tak jednal v souladu se zákonem, kdy pokud žadatel v řízení vedeném na žádost vezme žádost zpět, postupuje podle zákona, který sám o sobě vymezuje mantinely pro stav „právní jistoty“ v dané věci. Postup v souladu se zákonem je pro silniční správní úřad závazný.

Požadovaná informace:

10. Pokud řízení bylo vedeno a nebyla případným rozhodnutím nastolena právní jistota, žádám o sdělení konkrétního vysvětlení všech důvodů, proč se tak nestalo.

Poskytnutá informace:

10. Zdůvodnění, proč došlo k zastavení řízení, Vám zdejší správní orgán sděluje formou zaslání kopie usnesení o zastavení tohoto řízení, které bylo vydáno pod č.j. SU/69576-17/15565-2017/Hro.

Požadovaná informace:

11. Je si autor písemnosti vědom, zdali je v současné době vedeno u věcně příslušného odboru města řízení o deklaratorním rozhodnutí k existující veřejně přístupné pozemní komunikaci na p.č. 3711/2 v k.ú. Slavkov u Brna? Pokud ano, tak zdali toto řízení úřad považuje za nutné, i přes veřejně známý fakt, že prostřednictvím písemností svých odborů staví existenci VPÚK na p.č. 3711/2 zejména v sousedství s p.č. 3725/1 v k.ú. Slavkov u Brna na jisto.

Poskytnutá informace:

11. Podání ze dne 13.11.2017 od spoluvlastníka dotčeného pozemku, výzva k doplnění žádosti vydaná zdejším silničním správním úřadem ze dne 04.01.2018 a podání spoluvlastníka dotčeného pozemku ze dne 09.01.2018 jsou součástí spisu sp.zn. 180-2018 nazvaného „deklaratorní řízení – komunikace p.č. 3711/2“. Zdejší silniční správní úřad je při svém dalším postupu vázán zákonem a jedná na základě něho a v jeho mezích a nutnost provedení či neprovedení předmětného řízení posuzuje dle příslušných zákonných ustanovení (např. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

Požadovaná informace:

12. Je úřadu známo, zdali některý z vlastníků p.č. 3725/1 v minulosti žádal úřad – odbor dopravy o vyjádření ke stavbě oplocení p.č. 3725/1 v k.ú. Slavkov u Brn? Pokud ano, žádám o sdělení jaký měl být dle PD účel užívání stavby oplocení a zdali bylo vyjádření příslušného odboru souhlasné, nesouhlasné, či žádost zcela ignoroval a obsahově uchopitelné vyjádření vlastníků p.č. 3725/1 nevydal.

Poskytnutá informace:

12. Dne 25.04.2017 bylo na odbor dopravy zdejšího úřadu doručena písemnost s názvem „Věc: Vyjádření dotčeného orgánu státní správy/správce IS/jiné organizace k žádosti“. V předloženém dokumentu nazvaném jako „Průvodní a souhrnná technická zpráva“ je uvedeno v bodě A.4 „ÚDAJE O STAVBĚ b)

účel užívání stavby – Ochrana soukromého majetku“. Dne 15.05.2017 Vám zaslal silniční správní úřad vyjádření, které Vám bylo dne 19.5.2017 doručeno, kde je Vám sděleno, že „pozemek na parc.č. 3752/1 v k.ú. Slavkov u Brna je předmětem šetření ve věci poškození veřejně přístupné účelové komunikace. Do doby vydání v této věci se silniční správní řád nevyjádří.“

Požadovaná informace:

13. Je úřadu známo, zdali některý z vlastníků p.č. 3725/1 v minulosti žádal úřad – odbor IR o vyjádření ke stavbě oplocení p.č. 3725/1 v k.ú. Slavkov u Brna? Pokud ano, žádám o sdělení jaký měl být dle PD účel užívání stavby oplocení a zdali bylo vyjádření příslušného odboru souhlasné, nesouhlasné, či žádost zcela ignoroval a obsahově uchopitelné vyjádření vlastníků p.č. 3725/1 nevydal.

Poskytnutá informace:

13. Na odboru správy majetku, investic a rozvoje Městského úřadu Slavkov u Brna není taková žádost evidována.

Požadovaná informace:

14. Jakým způsobem obec, jakožto veřejnoprávní korporace naplňuje literu zákona, zejména pak ustanovení § 38 z.č. 128/2000 v aktuálním znění, potažmo NOZ ve vztahu na pozemní komunikace na p.č. 3711/2, a to v oblasti sousedství s p.č. 3725/1 a parcel následujících v k.ú. Slavkov u Brna, kdy její nezpochybnitelnou existenci deklarují nejenom písemnosti příslušných odborů úřadu ale i odborná posouzení.

Poskytnutá informace:

14. O nezpochybnitelné deklaraci pozemní komunikace na pozemku parc. č. 3711/2 v k.ú. Slavkov u Brna nemá zdejší správní orgán informace, neboť takové rozhodnutí nebylo vydáno.

Požadovaná informace:

15. Pokud autor písemnosti uvádí, citují: „zájem města je zachovat cestu využívanou obyvateli chatové oblasti...“, žádám úřad o sdělení, zdali je autorem míněna k těmto účelům „od nepaměti“ využívána veřejně přístupná účelová komunikace ve vlastnictví města, a to na p.č. 3711/2 v k.ú. Slavkov u Brna?

Poskytnutá informace:

15. Nikoliv, je tím míněna cesta vedoucí zejména přes pozemek parc.č. 3725/1 v k.ú. Slavkov u Brna.

Požadovaná informace:

16. Žádám úřad o sdělení informace, zdali se mezi stěžovateli vyskytuje osoba, jež by měla dle jejího tvrzení zcela znemožněn přístup ke svým nemovitostem. Pokud ano, žádám o identifikaci těchto stěžujících si osob.

Poskytnutá informace:

16. Viz sdělení k bodu 2, zejména kopie zaslaných písemností.

Požadovaná informace:

17. Staví úřad na jisto, že veřejně přístupná účelová komunikace na p.č. 3711/2 dle jeho úředního odborného názoru neexistuje? Pokud ano, žádám úřad o sdělení na základě jakého ustanovení a jakého právního předpisu takto dovozuje a dále identifikuje osobu, jež svým jménem a z toho plynoucí osobní odpovědnosti staví tento případný oficiální postoj úřadu na jisto.

Poskytnutá informace:

17. Viz sdělení k bodu 14.

Požadovaná informace:

18. Pokud autor uvádí, citují: „zájem města je zachovat ...atd...“žádám o identifikaci konkrétních úředních osob, jež jsou shora uvedeným slovním spojením, tedy „zájem města.....“ myšleny. Tedy které

konkrétní osoby „mají zájem“ o hypotetické úřední prohlášení existence údajné veřejně přístupné cesty na soukromém pozemku p .č. 3725/1 při jejím východním okraji?

Poskytnutá informace:

18. Správa a evidence pozemků ve vlastnictví města spadá do kompetence odboru správy majetku, investic a rozvoje Městského úřadu Slavkov u Brna. Dopis byl podepsán starostou města, který za město jedná především v jeho samostatné působnosti. Jména těchto osob jsou veřejně k dispozici na webových stránkách města.

Požadovaná informace:

19. Je si autor písemnosti vědom a dle shora uvedeného bodu také konkrétní úřední osoby vědomy reálné existence pozemní komunikace na p.č. 3711/2 v k.ú. Slavkov u Brna:

Poskytnutá informace:

19. Viz sdělení k bodu 14.

Požadovaná informace:

20. Pokud se v písemnosti pojednává o způsobu rozdělení, žádám o identifikaci úřední osoby, která je mentálním autorem písemností nastíněného návrhu rozdělení.

Poskytnutá informace:

20. Návrh rozdělení, jež byl přílohou dotčené písemnosti, byl navržen odborem správy majetku, investic a rozvoje Městského úřadu Slavkov u Brna. Vedoucím tohoto odboru, který zaštiťuje práci jeho podřízených pracovníků, je Ing. Petr Lokaj.

Požadovaná informace:

21. Pokud se v písemnosti uvádí návrh způsobu rozdělení, žádám o sdělení a detailní uvedení všech konkrétních vstupních hodnot použitých pro výpočet, samotný výpočet nevyjímaje.

Poskytnutá informace:

21. Návrh na dělení pozemku vychází z ceny podílu města Slavkov u Brna, kterou město uhradilo. Dělení bylo navrženo dle využití pozemku s ohledem na územní plán a s ohledem na zajištění přístupů v dané lokalitě. Hrubý samotný výpočet vycházel z plochy pozemků vynásobenou jejich cenou dle znaleckého posudku, který uvádí cenu za zeleň 35 Kč/m² a plochu bydlení 1000 Kč/m². Celková cena pozemku byla ohodnocena na 2.012.310,-Kč a podíl města na 503.077,-Kč.

14/2018

Městský úřad, odbor správy majetku, investic a rozvoje, poskytl dne 18.06.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

1. Žádám o kopie smluv o sdružení mezi městem-obcí Slavkov u Brna a SBD Stavební bytové družstvo Žuráň, včetně všech případných dodatků.

Poskytnutá informace:

Žadateli byla zaslána kopie smlouvy o sdružení ze dne 16.07.2002.

Požadovaná informace:

2. Žádám o kopie smluv kupních či smluv o smlouvě budoucí kupní nebo jiné podobné smlouvy, která řeší vypořádání převodu 51% podílu města-obce na BD nebo případně na jednotlivé členy BD po skončení doby 20 let od kolaudace, pokud takovéto smlouvy existují.

Poskytnutá informace:

K žádnému vypořádání nedošlo.

Požadovaná informace:

V případě, že již došlo k vypořádání a převodu podílu města – obce na BD nebo jeho členy, žádám o sdělení, za jakou částku byl podíl města-obce prodán, převeden nebo darován a kopii smlouvy, která tento převod umožnila.

Poskytnutá informace:

Viz bod 2 – k vypořádání nedošlo, stále platí ujednání vyplývající ze smlouvy o sdružení ze dne 16.07.2002.

15/2018

Městský úřad, odbor stavebního úřadu, územního plánování a životního prostředí, poskytl dne 30.07.2018 žadateli tyto informace:

1. Požadovaná informace:

Byla odborem stavebního úřadu, respektive obecným stavebním úřadem vydána byť by historicky (vyjma roku 2018), obecně jakákoliv písemnost týkající se svou povahou výstavby podzemního kabelového vedení NN dislokovaného na parcele pod současným označením 3725/1 v k.ú. Slavkov u Brna (historicky p.č. 3725/3, 3725/4, 3725/2, 3726/2, 3726/1)?

1. Poskytnutá informace:

1.Stavební úřad nemá archivované žádné spisy týkající se kabelových vedení NN na Vámi uvedených pozemcích. (V archivu jsou zaevidovány dokumenty týkající se povolení a kolaudace rekreačních obj. a oplocení na pozemcích parc.č. 3705/3,4, a 3707/1,2 a však bez zmínky o provedení přípojek elektřiny).

2. Požadovaná informace:

Pokud byly vydány písemnosti viz bod 1, jsou tyto součástí interního archivu stavebního úřadu?

2. Poskytnutá informace:

V archivu MěÚ Slavkov u Brna, odboru SÚÚP a ŽP, nejsou archivovány žádné spisy týkající elektrorozvodů v této lokalitě.

3. Požadovaná informace:

V případě kladné odpovědi, žádám o poskytnutí všech kopií písemností, kopie příslušné projektové dokumentace nevyjímaje.

3. Poskytnutá informace:

Nelze poskytnou kopie, neboť nejsou na MěÚ Slavkov u Brna archivovány.

4. Požadovaná informace:

Byly shora uvedené dokumenty popřípadě předány do obecně „externího“ archivu?

4. Poskytnutá informace:

Není nám známo, že byl sepsán předávací protokol o uložení části hledaných spisů do „externího“ archivu.

5. Požadovaná informace:

V případě kladné odpovědi na bod 4 žádám o sdělení informace, do kterého archivu byly předány.

5. Poskytnutá informace:

Není nalezen žádný předávací protokol sepsaný mezi MěÚ Slavkov u Brna a „externím“ archivem.

6. Požadovaná informace:

Byl pořízen o předání předávací protokol?

6. Poskytnutá informace:

Předávací protokol není archivován.

7. Požadovaná informace:

V případě kladné odpovědi na bod 6 požaduji kopie předávacího protokolu mezi stavebním úřadem při MU Slavkov u Brna a „externím“ archivem.

7. Poskytnutá informace:

Nelze poskytnout kopie.

8. Požadovaná informace:

Byla odborem stavebního úřadu, respektive obecným stavebním úřadem, vydána byt' by historicky (vyjma roku 2018) obecně jakákoliv písemnost týkající se svou povahou výstavby podzemního kabelového vedení NN dislokovaného na parcele pod současným označením 3711/2 v k.ú. Slavkov u Brna?

8. Poskytnutá informace:

Stavební úřad nevedl žádné řízení ve věci povolení pokládky distribuční sítě elektro do pozemku parc.č. 3711/2 v k.ú. Slavkov u Brna.

16/2018

Městský úřad, odbor kancelář tajemníka, poskytl dne 23.07.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Kdo má v nájmu bývalou zámeckou střelnici pod komplexem budov zámku na Palackého náměstí 1.

Poskytnutá informace:

Společnost CORIDA CZ, s.r.o., se sídlem Praha 10, Strašnice, Královická 1607/54, IČ: 27911713.

17/2018

Městský úřad, odbor správy majetku, investic a rozvoje, poskytl dne 20.08.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

1. Byl zápis ze zasedání Komise pro rozvoj města dne 11.7.2018 v 17:00 hod. v zasedací místnosti Městského úřadu Slavkov u Brna sepsován současně se samotným průběhem jednání, tj. zcela transparentně a souběžně s projednávanými body programu?

Poskytnutá informace:

1. Zápis byl sepsán až po ukončení jednání Komise.

Požadovaná informace:

2. Pokud ne, žádám o sdělení zákonného důvodu, proč takto nebylo činěno.

Poskytnutá informace:

2. Není nám znám zákonný důvod, který by ukládal zápis z Komise vyhotovit přímo na jeho jednání.

Požadovaná informace:

3. Pokud ne, žádám o sdělení informace, kterého dne byl zápis zasedání Komise skutečně sepsán.

Poskytnutá informace:

3. Nelze s přesností určit datum, kdy byl sepsán. O tom není veden záznam a není to povinností. Lze jen uvést, že zápis byl členům Komise zaslán dne 27.7.2018. Členové Komise mohou podat proti zápisu připomínky a dále se projednává na příštím jednání Komise, kde k němu nebyly vzneseny připomínky.

Požadovaná informace:

4. Shoduje se zápis ze zasedání Komise se skutečně řádně, tj. i časově řazenými přijatými výsledky návrhů usnesení ze dne 11. července 2018 cca. 18:00 hod., tj. zejména před odchodem Ing, Arch. Matyášové, Mgr. Fialy, PaedDr. Hrbáčkové?

Poskytnutá informace:

4. O tom zda se shoduje s průběhem jednání, jedná následující Komise, pokud jsou podány připomínky k zápisu. Pokud nejsou připomínky k zápisu, je považován zápis za autentický.

Požadovaná informace:

5. Poskytovala žadatelova žádost o dílčí změnu UP všechny zákonné informace, a to dle § 46 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění?

Poskytnutá informace:

5. Žádost obsahuje údaje, jak je uvedeno v žádosti dle §46 odst. 1 písmena a) až e) stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (v platném znění) dále jen SZ. Z žádosti je patrné, že žadatel je srozuměn o případné úhradě nákladů dle § 45 SZ spojených s případným porizením navrhované změny.

Požadovaná informace:

6. Pokud žádost nevykazovala všechny náležitosti, žádám o sdělení důvodu, proč byla řádně zahrnuta k souboru jednotlivých změn Komisi a byla řádně označena jako změna Z1/21.

Poskytnutá informace:

6. Podněty (tj. žádosti) od jednotlivých navrhovatelů jsou přijímány odborem stavebního úřadu referentkou územního plánování Ing. arch. Oksanou Matyášovou. Paní architektka postupuje v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. v platném znění (Stavební zákon), v souladu s prováděcími vyhláškami k tomuto zákonu a také v souladu s další platnou legislativou zejména zákonem č. 500/2004 Sb. v platném znění správní řád.

Požadovaná informace:

7. Obsahovala žádost o dílčí změnu ÚP informaci dle § 46 odst. 1 písm.d)?

Poskytnutá informace:

7. Ano, žádost obsahovala informaci dle §46 odst. 1 písm. d. Citace z žádosti „zachování a ochrana zemědělského půdního fondu dle z. č. 334/2002 Sb. v aktuálním znění postavená na jisto, nevhodnost současné koncepce.“

Požadovaná informace:

8. V komentáři ke změně Z1/21 autor samotného zápisu, tedy úřední osoba MÚ Slavkov u Brna uvádí, následující zcela oficiální a zásadní tvrzení...“členové Komise nerozuměli požadavku a důvodu, proč žadatelka žádá...“ Má autor zápisu tohoto kontroverzního tvrzení za to, že členové Komise jsou nesvéprávné osoby?

Poskytnutá informace:

8. Zde si žadatel špatně vyložil citaci zápisu. O svéprávnosti členů komise nebylo vůbec jednáno.

Požadovaná informace:

9. Žádám o poskytnutí informace, kteří z členů Komise nebyli, a to dle autorova tvrzení, schopni mentálně vstřebat mnou zcela jasně v žádosti definovanou informaci dle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění.

Poskytnutá informace:

9. Na tento konkrétní dotaz nelze odpovědět. Zápis z jednání není v tomto konkrétní, ale obecný

Požadovaná informace:

10. S jakým výsledkem poměru hlasů, a to v reálné posloupnosti ostatních bodů programu zasedání Komise při řádném hlasování o Z1/21 hlasovali členové Komise v době, kdy dle vydaného tvrzení zápisu z Komise k bodu Z1/21 ještě „nerozuměli požadavku žadatele“?

Poskytnutá informace:

10. Formulace dotazu je nejasná, nelze odpovědět zcela zodpovědně. Lze uvést, že poměr hlasování k tomuto bodu byl 4 pro, 1 zdržel, 2 proti.

Požadovaná informace:

11. Žádám o poskytnutí informace, která úřední osoba jednotlivým neporozumivším členům Komise vysvětlila, popř. upravila žadatelovy důvody k požadované změně ÚP.

Poskytnutá informace:

11. Není nám známo, že by došlo k úpravě důvodů žadatelova požadavku.

Požadovaná informace:

12. Disponovala osoba vysvětlující žadatelem uvedené důvody v žádosti o dílčí změnu ÚP jakýmkoliv právním titulem, jež by postavil na jisto zákonnosti jejího jednání, tj. zastupování žadatelovy osoby v dané věci?

Poskytnutá informace:

12. Není známo, že by nějaká osoba žadatele zastupovala v předložení žadatelovy žádosti.

Požadovaná informace:

13. Žádám o poskytnutí relevantní informace odkud/z jakého zdroje čerpala úřední osoba data, jimiž si dále dovolila za účelem vysvětlení členům Komise nahradit žadatelem uvedené důvody v jeho žádosti o dílčí změnu ÚP.

Poskytnutá informace:

13. Viz odpověď k bodu 12.

Požadovaná informace:

14. Žádám o poskytnutí relevantní informace, kdy, kde a v jaké konkrétní formě, tj. kterého dne, hodiny, na jakém místě a způsobu podání (telefonicky, e-mail, ústně...) byly členům Komise vysvětleny danou úřední osobou žadatelem uvedené důvody v jeho žádosti o dílčí změnu ÚP.

Poskytnutá informace:

14. Žádost prezentovala Ing.arch. Oksana Matyášová na jednání komise dne 11.7.2018.

Požadovaná informace:

15. Žádám o poskytnutí informace, zda-li porozuměli členové Komise všem ostatním bodům programu z jednání Komise ze dne 11.července 2018. Jedná se o rozsáhlou řadu bodů programu ze strany 1 až po stranu 4.

Poskytnutá informace:

15. Na tuto otázku nemáme k dispozici požadované informace, jelikož se týká jednotlivých členů Komise.

Požadovaná informace:

16. Bylo při řádném hlasování Komise vyhověno žadatelovu oficiálnímu požadavku o dílčí změnu ÚP – Z1/21, a to ze stávajících funkčních ploch na p.č. 3725/1 v k.ú. Slavkov u Brna na plochu zemědělskou?

Poskytnutá informace:

16. V rámci jednání Komise a výsledku hlasování o navrženém usnesení lze sdělit, že k bodu Z1/21 nebylo přijato usnesení. Návrh usnesení nezískal nutný počet hlasů pro přijetí.

Požadovaná informace:

17. Pokud ano, v jakém poměru bylo přítomnými členy Komise, a to dle uvedené presenční listiny, hlasováno?

Poskytnutá informace:

17. Viz odpověď k bodu 16.

Požadovaná informace:

18. Pokud ano, v jakém časovém intervalu proběhlo řádné hlasování k žadatelově žádosti o dílčí změnu ÚP řádně označenou jako Z1/21 ze dne 11. července 2018 (Tzn. např. 18:00-18:01 hod.)

Poskytnutá informace:

18. Viz odpověď k bodu 16.

Požadovaná informace:

19. Žádám o sdělení informace o důvodu nesouhlasného součtu jednání přítomných hlasujících členů (7osob) se součtem hlasů vyplývajícím z hlasování o změně Z1/21 (6 osob). Jedná se o zjevnou nesprávnost, nebo kromě členů nerozumějícím důvodům žadatelově žádosti jsou mezi členy Komise taktéž osoby neovládající nezákladnější matematické operace?

Poskytnutá informace:

19. Zde uvádíme a omlouváme se, že v zápisu byl chybně uveden počet hlasů, které se zdržely. Správně má být 2 místo 1. Došlo k chybnému při přepisu poznámek z jednání Komise. O schopnostech členů Komise zvládat matematické operace informace nevidujeme.

18/2018

Městský úřad, odbor správních činností a živnostenského úřadu, poskytl dne 24.08.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Kopie spisového materiálu vedeného pod č.j. SC/62764-18/10159-2017/Hub.

Poskytnutá informace:

Kopie spisového materiálu byla žadateli jako účastníkovi správního řízení vedeného pod výše uvedenou spisovou značkou zaslána.

19/2018

Městský úřad, odbor správních činností a živnostenského úřadu, poskytl dne 17.09.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Místo, doba, způsob umístění radarové sledovací techniky, jejímž prostřednictvím byly získány informace, které tvoří základ pro řízení vedení zdejším úřadem pod sp. zn. 16935-201/Eli.

Poskytnutá informace:

Obousměrné úsekové měření rychlosti bylo spuštěno v ostrém v provozu dne 06.01.2017 na ulici Československého Červeného kříže ve Slavkově u Brna na silnici I/50. Žadateli byla k doplnění zaslána i obrazové příloha.

Požadovaná informace:

Typ technického zařízení a prokázání, že informace získané prostřednictvím předmětné sledovací techniky jsou správné, úplné a pravdivé, tj. že odpovídají skutečnému stavu věci (zejména pak příslušnou certifikaci

a ověření daných technických prostředků, jakož i údajů o jejich dalším zpracování a nemožnosti jejich zkruslení).

Poskytnutá informace:

Silniční rychloměr typ SYDO Traffic Velocity skládající se ze dvou kamerových bodů měří střední rychlosti vozidel, která projedou daným měřicím úsekem, jehož délka je cca. 140 m. Na snímku pořízeném při odjezdu z měřicího úseku je zobrazena změřená střední rychlost vozidla spolu s datem a časem, název místa měření, identifikace jízdního pruhu, doba průjezdu měřicím úsekem, označení typu rychloměru, výrobní číslo rychloměru a verze měřicího softwaru.

Požadovaná informace:

Podrobný způsob provedení dopravního značení o instalaci předmětné sledovací techniky.

Poskytnutá informace:

Posun dopravního značení byl stanoven Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem dopravní správy, detašované pracoviště Znojmo (viz příloha č. 7-8). Zákon nepožaduje označení umístění rychloměru dopravní značkou, proto umístění rychloměru není označeno dopravním značením.

Požadovaná informace:

Kdo je provozovatelem daného technického zařízení a zda je tak činěno v souladu se zákonem.

Poskytnutá informace:

Provozovatelem tohoto zařízení je město Slavkov u Brna, kterému souhlasné stanovisko s umístěním úsekového měření vydalo Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje (KŘP JMK), územní odbor Vyškov. V souladu se zákonem toto zařízení spravuje Městská policie Slavkov u Brna.

Požadovaná informace:

Počet dopravních nehod v daném úseku tři kalendářní roky před instalací technického zařízení a souhrnné údaje o celkové výši škody na zdraví a majetku osob za toto období a zcela stejné údaje za poslední tři kalendářní roky po instalaci předmětného technického zařízení (bezpečnost silničního provozu).

Poskytnutá informace:

Vyjádření KŘP JMK BRNO: úsekové měření nejvyšší dovolené rychlosti vozidel na silnici I. třídy č. 50 v km cca. 9,4-9,6 bylo instalováno na základě vyhodnocení bezpečnosti a plynulosti provozu na předmětné pozemní komunikaci v daném místě. Byl zejména proveden rozbor častých dopravních nehod. Dále bylo zohledněno: přecházení chodců přes vozovku (včetně poznatků ze strany veřejnosti), problémové levé odbočení ze silnice č. I/50 na silnici č. II/416 potažmo na silnici č. III/0501, aj. Výstavbou protihlukové stěny u přilehlé zástavby došlo ke zhoršení přehlednosti dopravního a okolního prostoru podél silnice I. třídy a tím i ke zhoršení rozhodovacího procesu pro najetí na silnici č. I/50 od rodinných domů.

Požadovaná informace:

Podrobné technické a dopravní odůvodnění smysluplnosti instalace daného technického zařízení na plynulosti silničního provozu v daném místě a doklady prokazující naplnění těchto předpokladů za poslední tři kalendářní roky od instalace sledovací techniky.

Poskytnutá informace:

Požadované zaslání dokladů prokazujících naplnění cílů za poslední tři kalendářní roky není možné, jelikož ke spuštění předmětného měřicího zařízení došlo v měsíci lednu roku 2017.

Požadovaná informace:

Výši pokut, resp. veškerých příjmů za poslední tři kalendářní roky v podrobné specifikaci, které plynou z daného technického zařízení do rozpočtu města, resp. do rozpočtu provozovatele tohoto zařízení, a to

včetně uvedení poměrné výše (tj. v procentech) těchto příjmů na celkových příjmech za dané kalendářní období.

Poskytnutá informace:

Požadované zaslání výše pokut za poslední tři kalendářní roky není možné, jelikož ke spuštění předmětného měřicího zařízení došlo v měsíci lednu roku 2017. Celkové příjmy za kalendářní období od 01.01.2017 do 31.12.2017 do rozpočtu města Slavkov u Brna byly: 184.066.505,-Kč, z toho úsekové měření: 6.853.997,-Kč, správní řízení z úsekového měření: 101.048,-Kč. Celkové příjmy za kalendářní období od 01.01.2018 do 31.08.2018 do rozpočtu města Slavko u Brna byly: 122.174.195,-Kč z toho úsekové měření: 7.559.721,-Kč, správní řízení z úsekového měření: 1.463.175,-Kč. Procentuálně vyjádřené dané příjmy město Slavkov u Brna nevede.

Požadovaná informace:

Výši nákladů na provoz daného technického zařízení za poslední tři kalendářní roky po jeho instalaci v podrobné specifikaci.

Poskytnutá informace:

Náklady na provoz tohoto technického zařízení jsou cca. 150.000,-Kč ročně.

Požadovaná informace:

Veškeré ostatní údaje nezbytné k tomu, aby mohlo být v daném řízení posouzeno, zda došlo k naplnění tzv. legitimního cíle, kterým je prokázání, že instalace dané sledovací techniky měla vliv na bezpečnost a plynulost silničního provozu v daném místě a že jejím cílem nebylo zajistit předmětné správní jednotce tzv. mimorozpočtové příjmy formou inkasa pokut od projíždějících řidičů.

Poskytnutá informace:

Ze strany města Slavkov u Brna nebylo zadáno prokazování Vámi nazvaného legitimního cíle s ohledem na skutečnost, že globálně instalování zařízení pro kontrolu dodržování nejvyšší dovolené rychlosti má pozitivní vliv na bezpečnost a plynulosti silničního provozu. Předmětné si lze ověřit v nespočtu materiálů uveřejněných na internetu a to včetně podpory těchto zařízení ze strany odborné veřejnosti. Dokladem, že v této lokalitě dochází k překračování nejvyšší dovolené rychlosti, je počet řešených přestupků příslušným odborem MěÚ Slavkov u Brna. Dále podporou dodržování nejvyšší dovolené rychlosti dochází i ke snížení dalších negativních dopadů silniční dopravy, jako je např. snížení hlukové zátěže, která působí na zdraví osob žijících v předmětné lokalitě. Porovnání meziroční nehodovosti v předmětné lokalitě je veřejně přístupné na webových stránkách http://maps.jdvm.cz/cdv2/apps/nehodyna_lokalite/Search.aspx.

20/2018

Městský úřad, odbor správních činností a živnostenského úřadu, poskytl dne 17.09.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Od kdy je v „ostrém „ provozu silniční rychloměr SYDO Traffic Velocity, tzv. úsekový radar umístěný na kraji obce Slavkov u Brna ve směru od Brna, tj. od jakého data jsou sbírány informace o projíždějících vozidlech a řešeny případné přestupky.

Poskytnutá informace:

Data o projíždějících vozidlech jsou zaznamenávány a přestupky řešeny od 06.01.2017.

Požadovaná informace:

Kolik vozidel od spuštění „ostrého provozu“ překročilo maximální dovolenou rychlost v úseku maximální povolené rychlosti 50 km/5 do 5 km/h, tj. jely maximální rychlostí 55 km/h a byly oznámeny MP na MÚ.

Poskytnutá informace:

K požadovanému sdělujeme, že překročení rychlosti 55 km/h městská policie nesleduje.

Požadovaná informace:

Pokud byla provozovatelům vozidel dle bodu 4) zaslána „Výzva provozovateli vozidla“ k zaplacení určené částky, o jakou částku se jednalo? Pokud nejde o fixní částku, kdo rozhodoval o její výši a v jakém rozpětí se pohybovala?

Poskytnutá informace:

Při překročení maximální povolené rychlosti do 20 km/h je částka 600,-Kč. Jedná se o fixní částku. Při jízdě rychlostí 70 km/h (před odečtem odchyly) v úseku s povolenou maximální rychlostí stanovenou na 50 km/h je provozovatelům vozidla zaslána „Výzva provozovateli vozidla“ k zaplacení určené částky ve výši 600,-Kč. Jedná se o fixní částku.

Požadovaná informace:

Kolik vozidel od spuštění „ostrého provozu“ překročilo maximální dovolenou rychlost v úseku maximální povolené rychlosti 50 km/h do 20 km/h, tj. jely maximální rychlostí 70 km/h a byly oznámeny MP na MÚ?

Poskytnutá informace:

Od ostrého provozu bylo městskou policií oznámeno na MěÚ Slavkov u Brna překročení maximální rychlosti 50 km/h do 20 km/h, tj. jely maximální rychlostí 70 km/h, u 26 123 vozidel.

Požadovaná informace:

Byla-li provozovatelům vozidel dle bodu 6) zaslána „Výzva provozovateli vozidla“ k zaplacení určené částky, o jakou částku se jednalo? Pokud nejde o fixní částku, kdo rozhodoval o její výši a v jakém rozpětí se pohybovala?

Poskytnutá informace:

Při jízdě rychlostí větší než 70 km/h (po odečtu odchyly) v úseku s povolenou maximální rychlostí stanovenou na 50 km/h je provozovatelům vozidla zaslána „Výzva provozovateli vozidla“ k zaplacení určené částky ve výši 900,-Kč. Jedná se o fixní částku.

Požadovaná informace:

Kolik vozidel od spuštění „ostrého provozu“ překročilo maximální dovolenou rychlost v úseku maximální povolené rychlosti 50 km/h o více než 20 km/h, tj. jely maximální rychlostí větší než 70 km/h a byly oznámeny MP na MÚ.

Poskytnutá informace:

Počet vozidel, která překročila maximální rychlost větší než 70 km/h a byly oznámeny městskou policií na MěÚ Slavkov u Brna činil 1625 vozidel.

Požadovaná informace:

Pokud byla provozovatelům vozidel dle bodu 8) zaslána „Výzva provozovateli vozidla“ k zaplacení určené částky, o jakou částku se jednalo? Pokud nejde o fixní částku, kdo rozhodoval o její výši a v jakém rozpětí se pohybovala.

Poskytnutá informace:

Dotaz nebyl zodpovězen, neboť bod 8 není uveden.

22/2018

Městský úřad, odbor stavebního úřadu, územního plánování a životního prostředí, poskytl dne 01.10.2018 žadateli tyto informace:

Požadovaná informace:

Zda-li majitelé pozemku č.p. 700 v katastru obce Heršpice podali na zdejší odbor v roce 2016, 2017 nebo v roce 2018 žádost o vydání územního rozhodnutí a/nebo stavebního řízení a/nebo územního souhlasu a/nebo souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru a/nebo provedli ohlášení či žádali o povolení jednoduché stavby, terénní úpravy a udržovacích prací a/nebo povolení odstranění stavby, terénních úprav a zařízení nebo jiných úprav dle zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Pokud je alespoň jedna z výše zmíněných alternativ platná, požaduje žadatel zároveň o zaslání elektronické (prosté) kopie rozhodnutí nebo jiného druhu vyjádření vydaného Vaším úřadem v uvedené věci/věcech formou přílohy datové zprávy.

Poskytnutá informace:

Stavební úřad informuje žadatele, že vlastníci pozemku parc.č. 700 v kat. území Heršpice nepodali na zdejší odbor v roce 2016,2017 nebo v roce 2018 žádnou žadatelem uvedenou žádost dle zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Z důvodu, že nebyla podána žádná žádost ve věci, nevydal stavební úřad žádné rozhodnutí či jiné opatření podle zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.