

Z Á P I S

z 16. zasedání zastupitelstva města Slavkov u Brna,
které se konalo dne 21.9.2020
od 17:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ

Přítomni:	Vendula Andrllová, členka ZM Mgr. Jana Bangová, členka ZM Bc. Michal Boudný, starosta Bc. Libor Eliáš, člen ZM Veronika Hrušecká, členka ZM Ing. Hynek Charvat, člen ZM Ing. Ivan Charvát, člen ZM Ing. arch. Dušan Jakoubek, člen ZM Ing. Marie Jedličková, místostarostka Mgr. Přemysl Jeřábek, člen ZM Mgr. Petr Jeřábek, člen ZM Mgr. Petr Kostík, člen ZM Mgr. Renáta Macharová, členka ZM Mgr. Vladimír Soukop, člen ZM Dagmar Živníčková, členka ZM
Omluveni:	<dle prezenční listiny>
Nepřítomni:	<dle prezenční listiny>
Hosté:	Mgr. Bohuslav Fiala, tajemník MěÚ Ing. Petr Lokaj, vedoucí odboru správy majetku, investic a rozvoje Ing. Jana Mackrlová, vedoucí finančního odboru Mgr. Martina Polášková, právník
Předsedající:	Bc. Michal Boudný, starosta
Ověřovatelé:	Mgr. Jana Bangová, členka ZM Mgr. Přemysl Jeřábek, člen ZM
Návrhová komise:	Ing. Marie Jedličková, Ing. Ivan Charvát, Mgr. Petr Jeřábek

Číslo bodu	Bod Komentář
1.	Zahájení a schválení programu 16. zasedání zastupitelstva města Zasedání zahájil pan starosta Bc. Michal Boudný v 17:01 hodin, který přivítal všechny přítomné a řídil celý průběh 16. zasedání zastupitelstva města. Při zahájení upozornil, že z jednání zastupitelstva bude pro potřeby zápisu pořizován zvukový záznam, a v případě záznamu pořizovaného přítomnými fyzickými osobami nesou pořizovatelé odpovědnost za to, aby dalším zpracováním, popř. šířením nedošlo k zásahu do osobních nebo osobnostních práv třetích osob. Dále konstatoval, že je přítomno 14 zastupitelů a zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné s tím, že se omlouvá paní Dagmar Živníčková ze začátku zasedání - dostaví se později. Starosta seznámil přítomné zastupitele s návrhem na zařazení nových bodů do programu dnešního

zasedání, a to: "Zápis ze zasedání finančního výboru" a "Soubor rozpočtových opatření". Dále starosta navrhl určit ověřovateli zápisu paní Mgr. Janu Bangovou a pana Mgr. Přemysla Jeřábka (schváleno 13 hlasů pro, zdržel se 1 - pan Mgr. Přemysl Jeřábek), a dále členy návrhové komise paní Ing. Marii Jedličkovou, pana Ing. Ivana Charváta a pana Mgr. Petra Jeřábka (schváleno 14 hlasů pro). Následně zastupitelé hlasovali o takto navrženém programu.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Výsledek hlasování: **Přijato**

2. 259/16/ZM/2020 **Záměr výstavby svazkové školy**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města bere uvedené lokality na vědomí

a ukládá radě města jednat se starosty okolních obcí o založení svazku obcí za účelem zajištění školní docházky žáků dotčených obcí, zvýšením kapacity základních škol, o předložených lokalitách a o právní formě svazkové školy.

II. Zastupitelstvo města ukládá radě města

předložit výsledky jednání se starosty okolních obcí na jednání zastupitelstva města, které bude svoláno nejpozději na pondělí 09. 11. 2020.

Zprávu uvedla místostarostka města a vyzvala přítomné k rozpravě k tomuto bodu.

V rozpravě vystoupili: Mgr. Vladimír Soukop, Mgr. Petr Kostík, Ing. Marie Jedličková, Ing. Ivan Charvát, Ing. arch. Dušan Jakoubek, pan starosta obce Holubice, pan starosta obce Heršpice, pan starosta obce Nížkovice, Mgr. Renáta Macharová, Mgr. Petr Jeřábek, Ing. Hynek Charvat.

Mgr. Vladimír Soukop představil a okomentoval přítomným zastupitelům vypracovanou prezentaci výstavby základní školy ve Slavkově u Brna. Hlavní body prezentace:

Výchozí pozice:

- Proč další školu ve Slavkově?
- rozvoj Slavkova a okolních obcí
- Slavkov je dlouhodobým přirozeným centrem a platí: "100 let chodili do Slavkova a proč ne teď?"
- zázemí poskytované Slavkovem pro další vzdělávání
- je to služba poskytovaná spádovým obcím, protože Slavkov je pověřená obec s rozšířenou působností

Obsazenost stávajících škol

- Cca od roku 2008 se zvedá požadavek na místa v MŠ a ředitelé ZŠ upozorňují na postupně se zvyšující počet žáků přicházejících z okolí a na pozdější "přelití" žáků MŠ do ZŠ
- V současné době jsou školy přeplněné, chybí prostory pro dělení tříd, rozsáhlejší využití pracoven a zhoršuje se komfort při sestavování rozvrhu, což má za následek výuku takových předmětů v odpoledních hodinách, které se běžně učily pouze dopoledne
- Nedostatek prostoru pro další vzdělávání (družina, klub)

Platný právní stav

- Obce mají za povinnost stanovit spádové obvody, ale tím je pouze zaručeno, že žák má právo přednostního přijetí do spádové školy.
- Určení spádovosti neznamena, že žák musí chodit do spádové školy.

- Ředitel nemůže nepřijmout žáka, má-li volnou kapacitu.

Počet obyvatel

- Počet obyvatel ve spádovém obvodu Slavkov u Brna
- Počítáno se 14.439 obyvatel (31.12.2019) - zahrnuje obyvatele s trvalým pobytem a cizince s povolením k pobytu
- Předpokládaný nárůst na necelých 18.000 obyvatel
- Potřeba nové školy - do 500 žáků.

Podmínky pro novou školu

- Budova, do které se vejde cca 500 žáků
- Školní jídelna
- Školní družina
- Tělocvična - nejlépe s možností předělu na dvě menší a bez předělu sportovní hala
- Venkovní sportoviště a zázemí pro výuku ve venkovních prostorách

Budova školy

- Prostor pro 500 žáků - min 20 kmenových učeben s průměrnou kapacitou 25 žáků (legislativní stav je 30 žáků do učebny)
- Odborné učebny - 2x PC, jazyky a TV, 1x VV, HV, Fy, Ch, Př, dílna, bazén, vaření
- Na 500 žáků je potřeba mít cca 30 učitelů
- 30 učitelů znamená mít cca 8 kabinetů
- Dále je potřeba mít místnosti pro vedení školy, školní poradenské pracoviště, sklady pomůcek, učebnic, archiv, dílna školníka, zázemí pro úklid a sklady pro nábytek, šatny, sociální zařízení .

Podlahová plocha učeben

- Norma: kmenová učebna - 1,65 m², tj. při 30 žácích je plocha učebny cca 50m² (bez nábytku).
- Průměrná plocha učeben ve školách je cca 58 m²
- Norma: pracovna - 2 m², tj. 60 m²
- Norma: pracovní činnosti - 4 m²

Celková plocha

- 20 kmenových učeben - 1300 m²
- Pracovny - 600 m²
- Pracovní činnosti - 120 m²
- Celkem cca 2000 m² plochy pro učebny, bez TV

Kritéria pro hodnocení

- dostupnost, doprava, parkování
- prostor okolo školy, rozměry, možnosti rozvoje
- náklady na pořízení školy včetně jejího zázemí (stravování, družina)
- podmínky (územní plán, začlenění do lokality)
- rychlost realizace - termín dokončení

Kde mít novou školu?

- Na Zlaté Hoře za kotelnou (prostor 53 x 230 m)
- Na Zlaté Hoře za školou Tyršova (prostor 100 x 50 m)

- V jižní části města (prostor 200 x 130 m)
- Vedle autobusového nádraží (prostor 125 x 77 m)
- Koupit ISS

Svazková škola

- O umístění školy na území Slavkova by měl rozhodnout svazek obcí, jehož jedním z členů bude i Slavkov u Brna
- Slavkov u Brna nabízí svazku možné alternativy

NÁVRH NA USNESENÍ:

1. **ZM bere uvedené lokality na vědomí a ukládá RM jednat se starosty okolních obcí o založení svazku obcí za účelem zajištění školní docházky žáků dotčených obcí, zvýšením kapacity základních škol, o předložených lokalitách a o právní formě svazkové školy.**
2. **ZM ukládá RM předložit výsledky jednání se starosty okolních obcí na jednání ZM, které bude svoláno nejpozději na pondělí 2.11.2020.**

Mgr. Petr Kostík - jako svazková škola bychom mohli získat 90% dotací. Můžeme zařadit tuto výstavbu do ITI a získat zde finanční prostředky.

Ing. Marie Jedličková - chtěla bych poděkovat za prezentaci. Jsem ráda, že jsme se shodli na tom, že by to měla být svazková škola. Z té prezentace jsem pochopila, že máme udělat základní analýzu těch jednotlivých lokalit.

Bc. Michal Boudný - pochopil jsem to tak, že o umístění školy z těch pěti návrhů mám jednat se starosty obcí.

Ing. Marie Jedličková - ano.

Mgr. Vladimír Soukop - Jestliže připouštíme, že bude svazková škola, tak si myslím, že by se k tomu měli vyjádřit obce z toho svazku. Upozorním na jednu důležitou věc. Myslím, že by to měla být škola od 1. do 9. třídy. Starostové okolních obcí si musí uvědomit, že občas jim dítě "uteče" do Slavkova na první stupeň. Dá se to ošetřit legislativně. Pokud se postaví svazková škola tak to neznamená, že do ní nemůžou chodit děti, který pod ní spádově nebudou spadat. Stejně tak není možné zamezit tomu aby děti z Hodějic chodily do ZŠ Tyršova a na ZŠ Komenského. Dojde k promíchání populace v rámci těch tří škol. Je potřeba uvažovat v těchto intencích.

Bc. Michal Boudný - jestliže se jedná o naše území, a nás to bude stát nemalé náklady (např. územní plán), tak pokud se na tom ty obce nebudou podílet od začátku, tak nevím do jaké míry mají kompetence určit, kde ta škola bude. Kromě Vážan nad Litavou, které nemají první stupeň, tak všechny obce mají první stupeň. Nevím do jaké míry je mají naplněné.

Ing. Ivan Charvát - začít jednat se starosty aby to projednali ve svých zastupitelstvech jestli vůbec chtějí svazkovou školu, a možná také nastínit možnosti financování. Chtěl jsem se zeptat v jakém stavu je ten pozemek za ISS? Další dotaz jestli by do ITI musel zanést požadavek svazek nebo město?

Mgr. Petr Kostík - do konce roku bychom měli říct, že máme tento záměr, že zde bude škola a že bude svazková. Postupně by se to dopřeshoval. Ideální je to vědět do konce roku. Jde o to aby tam ten záměr byl.

Ing. Ivan Charvát - podstatný je tedy projekt. Zřizovatel by se upřesňoval později.

Mgr. Petr Kostík - ano.

Bc. Michal Boudný - k dotazu ve věci pozemku: Jednali jsme s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen ÚZSVM). Jsou tři možnosti: 1) bezúplatný převod 2) úplatný převod 3) veřejná dražba. Pokud bychom zvolili variantu bezúplatného převodu, tak nemůžeme v budoucnu čerpat žádné další dotace. Tato varianta se nám jevila drahá. Druhou variantou je úplatný převod, tj. jejich znalecký odhad, tj. tržní cena + 10%. Jsou to stejné podmínky za jakých to bylo nabízeno Jihomoravskému kraji. Čekáme od nich nyní na vyjádření ke kupní smlouvě.

Ing. arch. Dušan Jakoubek - jestli tady máme zájemce, který by se chtěl přidat do řešení tohoto problému, tak já osobně si myslím, že by se to dalo řešit dvěma proudy. Vznikl by svazek, zatím bez Slavkova, a tam by se dohodli, že tady tu školu chtějí. Ta iniciativa by přišla od nich a přišli by s formálně projednanou svazkou školou u nich na zastupitelstvu. Na naší straně pak navrhuji začít pracovat co nejdříve na lokalitách. Navrhuji to jako řešení, které může technicky urychlit ten proces. Pro nás je nejdůležitější mít vyřešenou a vydiskutovanou lokalitu a poté přistoupit k tomu svazku.

Mgr. Vladimír Soukop - já bych chtěl zareagovat ohledně nákladů spojené s financováním a převodem pozemku. Nerad bych dneska rozhodoval o lokalitě. Byl bych rád, kdybychom nejprve šli cestou ustanovení svazku obcí. Ten svazek by si řešil kde ta škola vznikne. Ty náklady s tím spojené by šly za těmi obcemi svazku. Jít cestou dohody se všemi starosty. První implus by byl od nás. Svazek je samostatný subjekt. Slavkov by neměl případný pozemek dávat svazku úplně zadarmo.

Bc. Michal Boudný přivítal starosty obcí Holubice, Heršpice a Nížkovic a požádal o jejich vyjádření k této problematice.

pan starosta obce Holubice - vlastníme u nás pozemek, probíhá změna územního plánu. Dojde k nárůstu obyvatel. Současná kapacita naší základní školy je 70 míst a je zaplněna. My musíme jít cestou, že u nás postavíme celou školu.

pan starosta obce Heršpice - my jsme připraveni jednat a ty řešení hledat.

pan starosta Nížkovic - čekáme dlouhodobě na nějaké řešení v souvislosti s tím, jak se rozrůstá celý region. Potřeba nové školy je aktuální. Minulý týden nám pan starosta a paní místostarostka představili prezentaci školy za autobusovým nádražím, My to potřebujeme projednat u nás na zastupitelstvu. Asi ta svazková škola bude nejpříjemnější. Ohledně navrženého postupu si myslím, že první by mělo rozhodnout zastupitelstvo Slavkova, která lokalita je pro město nejvhodnější a vybrat např. tři a s tím přijít za námi.

Bc. Michal Boudný - potkejme se k tomu příští týden.

Mgr. Vladimír Soukop - když si Holubice postaví školu, tak počítejme s tím, že nemůžeme zakázat dětem z Holubice chodit do Slavkova do školy. Je tady zázemí, kvalitně dungují DDM, ZUŠ. Pořád ty rodiče mají tendenci dávat děti do Slavkova. Svazková škola se nestaví kvůli okolním obcím. Je férové říct, že stavíme školu i kvůli našim dětem, protože se nám sníží počty dětí ve třídách. Ta výuka bude mnohem kvalitnější.

Bc. Michal Boudný - doufám, že nikde nezaznělo, že na vině jsou obce. Právě představitelé obcí

toto vyvolali, a my na to reagujeme.

Ing. Marie Jedličková - myslím, že jsme ve shodě, že rozšíříme analýzu o víc lokalit.

Mgr. Renáta Macharová - já to vnímám tak, že se všichni pozitivně stavíme k výstavbě svazkové školy, která je potřebná nejen okolním obcím ale i potřebám Slavkova. Mě velmi vadí ta Integrovaná střední škola, protože bych chtěla upozornit abychom nedošli k té chybě, co jsme udělali v minulých letech, když se část ZŠ Komenského pustil mateřské škole, a teď právě řešíme ten problém, že nemáme kam umístit děti ze základní školy. Myslím si, že město Slavkov u Brna má takovou velikost a postupně se rozrůstá, že alespoň jednu tu střední školu si opravdu zasloužíme. Nehledě na to, že ta škola dosahuje velkých úspěchů v celé republice a myslím, že by bylo velmi nákladné ty jejich centra předělovat na základní školu. Já bych navrhovala aby lokalita ISS nebyla nabízena.

Mgr. Vladimír Soukop - mateřská škola byla přistavena k ZŠ Komenského za podmínky, že v dalším volebním období, kde se očekávala konjunktura se postaví velká mateřská škola, a celý prostor se vrátí základní škole, a část se využije na družinu. Pokud by to takhle bylo, tak ZŠ Komenského by dneska měla navíc 8 učeben. To, že se tak nestalo v minulém volebním období, říkám, nechci se k tomu vracet, prostě to tak je, ale nehrejme si tady nějaké hry okolo něčeho. Tenkrát to takhle bylo domluvený, a prostě to není, tak se stalo. Řešme situaci, kterou máme teď před sebou.

Ing. Ivan Charvát - já krátce na to zareaguji. Tady to říkal pan Mgr. Soukop před chvilkou aby to nevyvolalo nějaké emoce. Byly představeny nějaké možnosti. Určitě si vzpomenete, že kraj, je to osm, deset let, optimalizoval postupně některé střední školy v Jihomoravském kraji. Dotklo se to i okresu Vyškov. Týkalo se to Bučovic a Vyškova. Došlo ke sloučení středních škol . Ta sondáž na kraji by měla proběhnout z toho důvodu, abychom zde o něčem neuvažovali, a kraj se třeba za dva, za tři roky nerozhodl, že tuto střední školu sám uzavře. Toto byl důvod, proč jsme tam tento návrh zapracovali. Nikdo tady ve Slavkově nechce rušit střední školu.

Bc. Michal Boudný - Ten samý kraj, který do budov ISS nasypal stovky miliónů korun to bude pouštět? Já si to nedokážu představit. Přejete si nevyloučit tuto možnost, tak ji tam ponechme.

Mgr. Petr Kostík - situace ve středním školství není růžová. Byly zde tři školy, jedna maturitní a dva učňáky. Chtěl bych upozornit na to, že máme více žáků, a že budou naplněny střední školy. Budou rádi, že se všichni vejdou do středních škol, protože my tady řešíme to, co oni začnou řešit o pět let později. Naplnění této střední školy bude na 100%. Nemyslím, že by si město nezasloužilo střední školu. V roce 1967 jsme přišli o gymnázium. Ze třech subjektů máme jeden. Bude zde čím dál více občanů. Bude tlak na to aby střední škola tady byla. Očekává se nárůst tisíce občanů, kteří budou chtít ty děti mít blízko.

Ing. arch. Dušan Jakoubek - ten pohled mám podobný. Vidím tam tu alternativu technickou. Je potřeba prověřit také ekonomickou možnost. Řešíme problematiku základního školství. Je potřeba si minimálně říct: nepřipadá v úvahu, protože kraj řekl ne. Já bych do budoucna hledal pro střední školu jinou lokalitu. Tuto variantu buď vyloučíme nebo nevyloučíme po krajských volbách.

Bc. Michal Boudný - proč kraj nekoupil pozemek u ISS? Protože neměl peníze.

Ing. arch. Dušan Jakoubek - pokud chybí peníze na tohle, tak jim můžou chybět peníze na jejich školu.

Mgr. Petr Kostík - spíš bych tu otázku na kraj formuloval takto: Chcete využít nějakou jinou lepší lokalitu pro střední školství? My bychom o tu stávající měli zájem.

Mgr. Vladimír Soukop - zeptejme se toho kraje, protože kraj odmítl ten pozemek koupit. Možná neměl peníze nebo je nechtěl najít. To ve mě evokuje myšlenku, že tu střední školu tady nechce. Je to naprosto legitimní otázka na krajský úřad jestli počítají dále se střední školou ve Slavkově u Brna. Pokud ano, nechce ji kraj někde jinde? My bychom tu stávající využili. Tu ISS jsem tam jako možnost dál a vím, že více než racionálně to vzbudí emoce.

Mgr. Petr Jeřábek - řešením by mohlo být kdyby se podařilo získat alespoň část pozemku od UZSVM. Můžeme jim pomoci ho vykoupit.

Ing. Hynek Charvat - rád bych zdůraznil, že my neovlivníme kam ty děti budou do školy chodit. Pokud sem budou dojíždět autobusem, tak ta lokalita by měla být na okraji města aby se nám nezhroutil doprava v centru. Druhá věc je deklarace, že Slavkov u Brna tady chce střední školu.

Mgr. Přemysl Jeřábek - v prezentaci byly dány nějaké možnosti. Co se týče té střední školy, tak to byla jedna z variant, která tam zazněla.

Ing. Marie Jedličková - pokusím se to shrnout: shodujeme se - svazková škola, založit svazek obcí, projednat proveditelnost výstavby na různých lokalitách včetně finančních nákladů. S návrhem usnesení Mgr. Vladimíra Soukopa nemám problém. Můžeme o něm hlasovat.

Bylo hlasováno o návrhu usnesení předloženém Mgr. Vladimírem Soukopem s upraveným termínem jednání zastupitelstva města na 09. 11. 2020.

Předkladatel: Ing. Marie Jedličková

Hlasování

Zpracovatel: Jana Kuklová

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

3. 260/16/ZM/2020 **Zápis ze zasedání finančního výboru**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města bere na vědomí
zápis z 13. zasedání finančního výboru.**

Zprávu uvedl starosta města a vyzval přítomné k rozpravě k tomuto bodu.

V rozpravě vystoupil Ing. Ivan Charvát, který okomentoval průběh zasedání finančního výboru. Zmínil projednání Obecně závazné vyhlášky o stanovení koeficientu k dani z věcí nemovitých s tím, že finanční výbor tento předložený návrh nepodpořil. Dále sdělil, že paní místostarostka seznámila členy finančního výboru s rozpočtovým opatřením týkajícím se rekonstrukce kotelny v budově č. p. 260. Bylo konstatováno, že se jedná o přesun v rámci rozpočtu městského úřadu a finanční výbor toto rozpočtové opatření doporučil ke schválení.

Bylo hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

Předkladatel: Bc. Michal Boudný

Hlasování

Zpracovatel: Munir Massow

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

4. 261/16/ZM/2020 **Soubor rozpočtových opatření**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města schvaluje
rozpočtové opatření v předloženém znění:**

Č. SRO	Č. RO	náv.	ORJ	Odd.	§	Pol.	ORG	ÚZ	Text	Příjmy (Kč)	Výdaje (Kč)
			80	81	6171	5136			MěÚ - Snížení položky - Knihy, časopisy		-40 000
			80	81	6171	5137	51372		MěÚ - Snížení položky - DDHM - ostatní		-40 000
			80	81	6171	5167	51672		MěÚ - Snížení položky - Školení SW		-120 000
			80	81	6171	5169	51693		MěÚ - Snížení položky - Služby ostatní - ICT		-70 000
51	51		80	81	6171	5169	51694		MěÚ - Snížení položky - Služby ostatní		-100 000
			80	81	6171	5171	51712		MěÚ - Snížení položky - Opravy - ICT		-50 000
			80	81	6171	5171	51713		MěÚ - Snížení položky - Opravy - auto		-40 000
			80	81	6171	5173			MěÚ - Snížení položky - Cestovné		-40 000
			80	81	6171	6121			MěÚ - Rekonstrukce Kotelny čp. 260		500 000

**II. Zastupitelstvo města bere na vědomí
rozpočtové opatření č. 50 v předloženém znění.**

Zprávu uvedla místostarostka města a vyzvala přítomné k rozpravě k tomuto bodu.

K hlasování o předloženém návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Marie Jedličková

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Jana Mackrlová

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

5. 262/16/ZM/2020 **Obecně závazná vyhláška města Slavkov u Brna o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města schvaluje

Obecně závaznou vyhlášku města Slavkov u Brna o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí v předloženém znění - varianta 2.

Zprávu uvedla místostarostka města a vyzvala přítomné k rozpravě k tomuto bodu.

V rozpravě vystoupili: Ing. Ivan Charvát, Mgr. Vladimír Soukop, Bc. Michal Boudný, Ing. Marie Jedličková, Bc. Libor Eliáš, Ing. arch. Dušan Jakoubek, paní Dagmar Živníčková, Ing. Hynek Charvat, Mgr. Petr Jeřábek, Ing. L. Č.

Ing. Marie Jedličková - Pokusím se vysvětlit tuto problematiku od počátku. Jednalo by se o změnu, která by byla platná od roku 2021. Navrhujeme toto zvýšení, protože se daňové příjmy rapidně snižují. Čeká nás spousta investičních akcí a neustále se zvyšují náklady, které jsou spojené se svozem komunálního odpadu. Stávající vláda nechce tuto daň měnit a tvrdí, že obce mají dostatek prostoru si tuto daň upravit. Příjmy z rozpočtového určení daní (RUD) činily v roce 2019 101 mil. Kč. Do příštího rozpočtu navrhujeme pouze 88,8 mil. Kč, tj. rozdíl 12,5 mil. Kč, které nám budou chybět. Pokud bude schváleno zrušení super hrubé mzdy, můžeme každoročně počítat se snížením příjmů v rozmezí 9 - 12 mil. Kč. Poslední vyjádření paní ministryně financí bylo, že uvažuje, že zrušení superhrubé mzdy by bylo v rozsahu dvou let. Co nás čeká? Čeká nás první etapa průtahu městem, rekonstrukce střechy ZŠ Komenského, rekonstrukce ulice Mlinovského a nákup pozemku od ÚZSVM. Odhadem je to asi 80 mil. Kč. Je pravda, že průtah městem není zatím vysoutěžen, že nevíme kolik to bude Taktéž není vysoutěžena rekonstrukce střechy ZŠ Komenského, ale jsou to akce, které je potřeba co nejdříve realizovat. Na fondu máme 50 mil. Kč Pro příští rok tedy máme

minus 30 mil. Kč. Náklady na komunální odpad rostou rychleji než příjmy. Upravili jsme ceny za popelnice, ale občané místo týdenního svozu dost často přechází na dvoutýdenní režim, takže ty příjmy nejsou naplňovány a ta ztráta se prohlubuje. V letošním roce by ta ztráta měla být přes 4 mil. Kč, a je potřeba ji z něčeho zaplatit pokud dále nechceme zvedat poplatky občanům. Teď se podíváme na druhou stranu. Na ty, kdo by tu tíhu daně z nemovitosti měli nést. Máme tady uvedené roční průměrné mzdy, to proto, že daň z nemovitostí se také platí jednou za rok. Daň z nemovitostí platíme od roku 1993. Je potřeba říct, že v roce 2010 došlo k úpravě sazeb. Průměrná mzda mezi lety 2010 - 2019 vzrostla ročně o 90848 Kč. Průměrný starobní důchod vzrostl o 38600 Kč. Letos důchodci dostanou jednorázový příspěvek ve výši 5000 Kč a bude valorizace důchodů v roce 2021, která v průměru bude činit částku 9600 Kč ročně. Takže vidíme, že příjmy domácnosti rostou a daň z nemovitostí zůstává stejná. HDP také roste. Roční příjem města z dani z nemovitých věcí, tedy předpis daně je 4.906.504 Kč, a tak je to od roku 2010. Takže vidíme, že příjmy a HDP se zvyšují, ale daň zůstává konstantní. Pokud se tady dohodneme na schválení koeficientů, tak finanční správa je zahrne do svého systému a zapracuje pro plátce daňový předpis. Město není zatíženo administrací. Daň je splatná k 31. 5. Kdo platí více, tak to má rozložené na dvě splátky. Příklady měst, kde došlo ke zvýšení koeficientů: Šlapanice, Tišnov, Ivančice, Rousínov, Rosice, Židlochovice. Jak se ta daň počítá? Ten počet je násobení tří údajů: je to sazba daně, koeficient podle §6 nebo §11 a místní koeficient. To jsou tři veličiny, které vstupují do toho výpočtu. Sazba daně je dána zákonem. Koeficient podle §6 nebo §11 je u některých hodnot stanoven podle velikosti města (pro Slavkov u Brna je to koeficient 1,6). Obec naší velikosti může vyhláškou změnit tento koeficient v intervalu od 1 do 2 pro konkrétní druh nemovité věci. Místní koeficient je také v pravomoci obce. Vyhláškou může každá obec měnit koeficient v intervalu od 2 do 5, a tímto koeficientem se každému subjektu daň vynásobí. My jsme na radě města projednali návrh na zvýšení daně z nemovitostí. Ten návrh uvažuje o zvýšení místního koeficientu z 1 na 3. Mění koeficienty u stavebních pozemků a bytů z 1,6 na 2, a u budov obytných domů z 1,6 na 1. Ostatní z 1 na 1,5. Takto se výběr daně z nemovitých věcí zvýší na 15,5 mil. Kč.

Ing. Ivan Charvát - já bych na paní místostarostku navázal s tím, že tímto se zabýval finanční výbor. Bylo to mimořádné zasedání. Diskuse proběhla. Neměli jsme tady tu prezentaci, vycházeli jsme z důvodové zprávy a z vyhlášky 332, a paní místostarostka informovala o důvodech a těchto dopadech. Možná jsem to špatně pochopil na minulém zastupitelstvu. Myslel jsem, že bude svoláno za 14 dnů zastupitelstvo kvůli škole, a že bude diskutován tento koeficient. Mám pocit, že jsme pod tlakem, protože ta vyhláška musí být schválena do konce tohoto měsíce aby vstoupila v platnost od 01. 10. 2020 a s účinností od 01. 01. 2021. Prostor pro projednávání moc není. Neměníme jenom místní koeficient. Je korektní říct, že ten se zvedá z 1 na 3, ale mění se dva koeficienty z toho zákonného 1,6 a jeden u toho stavebního pozemku na 2. Ty dopady nebudu zmiňovat. Poukázal bych na to, že těch měst a obcí, které k tomu přistoupily nebylo mnoho a pokud k tomu přistoupily, tak zároveň snížily další poplatky. Smysl byl v tom, že všichni kdo mají nemovitost na tom území se podílejí na sanaci a na náklady za odpad, bioodpad. Dále se snížila administrativa známek. Zaznělo i to co je v zprávě, tj. predikce daňových propadů a investiční akce. Daň z nemovitostí je jedinou daní, kterou může město ovlivňovat posunem koeficientu. Výnos je v plné výši příjmem obce. Dopady COVID-19 budou pravděpodobně pokračovat v roce 2021 a pravděpodobně na další 2 až 3 roky. Provřadým úkolem je přizpůsobit rozpočet na zbytek roku a na příští období. V případě našeho města nám narůstaly neinvestiční výdaje rozpočtu a příspěvkových organizací a složek města. V roce 2009 dopadla celosvětová krize, také jsme museli reagovat. První co bylo, tak se tehdy přizpůsobila výdajová stránka rozpočtu. Měli bychom se podívat na výdajovou stránku, především na neinvestiční výdaje města. Nikdy jsme k tomu neměli odvahu, protože ta ekonomika byla na vzestupu. Já bych doporučoval podívat se na výdajovou stránku rozpočtu a až poté přenášet dopady pandemie na občany a firmy, kteří tady vlastní nemovitosti. Toto byl můj důvod proč jsem se nevyjádřil kladně k přijetí této vyhlášky.

Mgr. Vladimír Soukop - já bych navázal na pana Ing. Ivana Charváta. Mě se také zdá poměrně

nepřijatelné zdůvodnění, že když občanům zůstane více peněz, tak je "daňme". Měli bychom se podívat na výdajovou stránku rozpočtu. Já to tady říkám už roky. Mám pocit, že investiční a neinvestiční výdaje jsou vyšší než by měly být. Kilometr cyklostezky stál 10 mil. Kč. To je nejdražší cyklostezka ve střední Evropě. V minulém období jsme do stadionu nainvestovali 30 mil. Kč ze svého, protože víme jaká byla situace, že nevyšla druhá dotace, a stálo nás to obrovské peníze. Uvědomme si, že za šest let narostly příspěvky organizacím kromě škol, mám na mysli zámek a technické služby, na dvojnásobek. Měli bychom se opravdu podívat na výdajovou stránku rozpočtu a měli bychom předložit seriózní ekonomický rozbor s výhledem na to co nás čeká. V letech 2009 a 2010 byla krize a propadl rozpočet o 12 mil. Kč. a nezvyšovali jsme daně. Dále dotaz: Jak to vypadá s radarem a s fondem dopravní infrastruktury?

Příchod - paní Dagmar Živníčková: 18:24 hodin (od této chvíle přítomno 15 členů zastupitelstva města.

Bc. Michal Boudný - za posledních pár se zvýšil příspěvek zámku a technickým službám díky tomu, že se uzákonil růst mezd. Je potřeba si říct za kolik tam ti chlapi dělali doposud a za kolik tam dělají dneska. Není to tím, že jim to zvedlo město, ale stát. Co se týče cyklostezky, tak tam je potřeba zmínit, že to byla stavba na zelené louce, na orné půdě, a bylo to v poli, a stavba má veškeré parametry. Toto bych vůbec nebral v potaz z toho důvodu, že spoluúcast města byla 10%. Máme krásný stadion, že nevyšla druhá dotace, tak ta nevyšla v republice nikomu díky problému, kteří zavinili jiní. Máme zde stadion který bude sloužit x let. K tomu, že jste nezvyšovali daně když bylo nejhůř, je třeba říct, že na některé akce jste si brali úvěr, např. na mateřskou školu.

Mgr. Vladimír Soukop - pořád to bylo financovatelný z rozpočtu města.

Bc Michal Boudný - stát dává lidem a bere obcím. Nevím, kde chcete škrtnat. Ten rozpočet schvalujeme každý rok a vidíte do toho. Jediná připomínka byla, že se Vám nelíbí pítko. Tak jsme to vysvětlili. Já když se dívám na přípravu rozpočtu, který připravujeme příspěvková, já tam nevidím další prostor, pokud ty lidi nevyhážem.

Ing. Ivan Charvát - já bych chtěl říct, nikdo nesahá na platy a nikoho nevyhazuje. Zmíním co jsme probírali u rozborů hospodaření za rok 2019. Byly tam poměrně vysoké přebytky hospodaření. Znamená to, že tam byly zdroje se kterými se dá pracovat. Já bych nechtěl aby to došlo do emoční roviny. Tato diskuse mohla přijít o dva měsíce dříve a mohli jsme to vydiskutovat. Myslím, že bychom se měli podívat jako dobrý hospodář především na svůj rozpočet a až potom zatěžovat jiné subjekty. Dobrý hospodář se ale může chovat i tak, že může hledat další zdroje.

Bc. Libor Eliáš - u přebytků je potřeba si uvědomit, že ty spousty plateb dělají příspěvkové organizace v příštích měsících. Bylo již škrtnáno a šetřeno.

Ing. Ivan Charvát - já jsem mluvil o přebytcích za rok 2019. Nebavil jsem se o 1. a 2. čtvrtletí tomtoto roce.

Bc. Libor Eliáš - prostředky byly investovány např. u technických služeb do techniky.

Ing. Marie Jedličková - v dubnu jsme snižovaly rozpočet o 10 mil. Kč a přibližně půlka z toho byly fondy. Ty miliony o kterých mluvíte, to je 3,9 mil. Kč. To tam mají školy, ale mají je z dotačních programů, my jim na ně nesmíme sahat. My jsme sebrali příspěvkovým organizacím města 6 mil Kč a oni už teď těch peněz moc nemají. Teď se tvoří nový rozpočet. My jsme šli na výdaje na průměr z let 2017 - 2018. Takže ty limity jsou tak osekáné, že ředitelé příspěvkových organizací města neví co s tím. Budou muset propouštět lidi. To se týká i milionů, které krátíme městskému úřadu. Nebudou peníze na podporu spolků a mládeže. To že osekáme výdaje na propagaci a všechny

zbytečné výdaje, tak to je naprosto samozřejmé. Město se bude muset utlumit. To co se roky budovalo my zazdíme. Pokud rostou příjmy a HDP, tak se ptám jestli se město nechová jako dobrý hospodář když tuto daň nezvedne?

Ing. arch. Dušan Jakoubek - v době, kdy nevíme jak nás ještě zásahnou důsledky COVIDu, tak naši povinností je bohužel se stáhnout. To nemůže dopadnout na občana. Všechny naše peníze máme od občanů. My jsme se snažili přispět místním občanům a podnikatelům. Najít cestu jak se uskromnit, a říkám bohužel, v době kdy je krize. Nemůžeme si teď dva roky vyskakovat. To není daný vámi nebo námi. Ten občan se také musí uskromnit a také nemá kam sáhnout. Jestliže se občanovi bude zvedat daň, tak mi to jde proti srsti. V této době sahat na daně občanů není rozumné. My jsme se neodstali k diskusi abychom se nepodívali na nákladovou stránku rozpočtu z pohledu krize, z pohledu kde se nachází tato společnost. Rád bych abychom to akceptovali, že nejsme v pohodě, a nesli společně důsledky toho, že jsme v krizi.

Ing. Marie Jedličková - jestliže nám rostou mzdy, je to zásadní položka pro ty občany? Já si dovedu představit kompromisní návrh, ale něco s tím musíme udělat.

Ing. arch. Dušan Jakoubek - my jsme o těch číslech nediskutovali. My nepomůžeme podnikatelům a občanům. My je zatížíme. Do budoucna to nevidím jako problém, ale ne v době, kdy jim musíme pomoci. Zvyšování mezd mají jisté pouze státní úředníci. Nikdo jiný to jistotu nemá. Pro matku samoživitelku může být 200 Kč nebo 500 Kč rozhodující.

Bc. Michal Boudný - to je provoz našeho města, který není malý.

Ing. arch. Dušan Jakoubek - souhlasím, pojďme to brát jako krizovou situaci, a říct si, co je potřeba udělat za omezení. Ten výhled není růžový. V momentální situaci to vidím jako špatný krok pro naše občany.

Bc. Libor Eliáš - zvyšování daní není nikdy populární. Děláme to z toho důvodu, že vidíme dopady na městský rozpočet. Tohle rozhodnutí přišlo až v době, kdy jsme měli upřesněné dopady z ministerstva financí a výhledy na další roky. Stát neustále bral prostředky obcím a krajům. Tady jsme si ukázaly dopady na občana. Za deset let se u občana nezvedla daň z nemovitosti. Když má někdo vlastní byt a platí dan 300 Kč, tak teď bude platit 800 Kč za rok. Matka samoživitelka to asi pocítí, ale pravděpodobně matka samoživitelka není vlastníkem nemovitostí a tudíž postižena touto daní nebude. Nárůst za komunální odpad se každoročně zvedá, zvedají se mzdy. Je třeba nakupovat novou techniku. Roční dopad na rozpočet města jsou 4 mil. Kč a v podstatě ve výhledu to bude horší. Mě se to nedělá lehce, ale tohle město úpravu této daně potřebuje.

Mgr. Vladimír Soukop - máme propad 4 mil. Kč na bioodpadu. My to vytáhneme z těch občanů. Tím si zasanujeme část a případně další ztrátové záležitosti, a co bude dál? Za rok ten svoz bude dražší a z čeho budou peníze. Netvrdím, že na výdajové stránce rozpočtu se má jen škrtat. Je třeba i změnit strukturu výdajů. To není jednoduchá záležitost pohrát si s rozpočtem. Velmi dobře se rozpočet sestavuje když natečou daně ze státu. Ale v krizi se ukáže jak jsme schopní.

Bc. Libor Eliáš - za mě je to velmi populistická argumentace. Město dvacet let tuto daň nezvyšovalo. My si nemůžeme zastavit investice. Čeká nás průtah městem. Jenom podle odhadů bude naše investice do sdružených investic (chodníky, parkovací místa) cca 30 mil. Kč, které je rozloženo do dvou let. Bavíme se o pozemku pro svazkovou školu od ÚZSVM za 16 mil. Kč. Takhle se k nám chová stát. Ve městě Slavkov u Brna si žijeme krásně. Máme se tady dobře. Já bych chtěl aby to takhle bylo i nadále. Bohužel bez peněz se údržba města dělat nedá.

Ing. Ivan Charvát - asi jsme ve shodě v tom, že je to jediná daň, která byla stanovena v roce 1993

a byly tam nastaveny koeficienty a sazby, které se neměnily. Všechny ostatní daně, které plynou do rozpočtu obcí jsou odvislé od toho jak roste ekonomika, jak rostou mzdy a tudíž my máme víc peněz. Možná kdyby ten systém byl nastaven jinak, že by se každoročně ta sazba valorizovala, tak nestojíme před tímto problémem. Každý rok se valorizují ceny vodného a stočného. Vždy se hledí na to aby to pro občana byla únosná částka. Stejně tak u Respona. Jsme si vědomi toho, že je potřeba s tím něco dělat. Za sebe říkám, že je to ve špatné době. Ten nárůst, ono se to nasčítá.

Bc. Michal Boudný - takže z 320 Kč na 600 Kč to je ta enormní zátěž?

Mgr. Petr Jeřábek - znovu opakuji, že se mi nezdá příliš vhodné teď, když nastupuje krize zvedat daně. Víím, že ta zátěž nemusí být pro valnou většinu jednotlivců zásadní, ale přesto mě tam překvapilo 4,5 násobný nárůst u 100 metrové dílny. Pro ty podnikatele mi to přijde masakr. Přijde mi to jako podpásovaka od města. Já bych s tím zvýšením souhlasil, ale ne v této chvíli. Počkal bych rok, dva. Není jediný důvod udělat zbrklý krok během měsíce. Já jsem proti tomu to zvedat v tento okamžik.

Ing. Marie Jedličková - ta daň z nemovitých věci musí být využita k pokrytí nákladů, které souvisí s komunálním odpadem, a to z toho důvodu aby se občanům nezvedaly poplatky za popelnice, a když ten zbytek použijeme na investice do infrastruktury a zkontrolujeme si to při tvorbě rozpočtu, tak ten občan dostane další hodnoty. Bude mít spravené cesty, spravené chodníky, a to si myslím, že taky potřebuje. To zvýšení nemusí být tak razantní. Můžeme jít cestou pomalejšího zvýšení daní, ale město potřebuje příjmy. Máme zrušit podporu organizací? Máme "strouhnout" rozpočty škol? Samozřejmě, že zámek je první na řadě, potom technické služby a městský úřad. To bude město duchů. Toto chceme když jsme tady něco budovali? Chápu politiku ODS. Město ty peníze potřebuje a je škoda, že se ta daň nezvedla dřív. My se teď snažíme mírně dohnat to, že ta valorizace nebyla.

Ing. arch. Dušan Jakoubek - když hospodařím s majetkem občanů, a já jsem tady pověřen hospodařit s jejich majetkem, tak já v době krize musím hledat taková opatření, která nezatíží občana. Ne že sáhnou do kapes občanů. Nejdříve musíme vyčerpat jiné možnosti. Proč dáváme Technickým službám 50% podíl na výdělku ze svého rozpočtu? Proč nepodnikají? Nemáme alternativní zdroje rozpočtu. Jediný co řešíme je to, co nám nabídne EU, stát, a případně kolik vytáhneme z kapes občanů. Nejdříve analyzovat všechny možnosti.

Bc. Michal Boudný - vedení města už ty škrty udělalo. Nebyly malé a jednoduché.

paní Dagmar Živničková - musí být o tom rozhodnuto dnes?

Mgr. Bohuslav Fiala - do konce září musí ta vyhláška být platná.

Bc. Michal Boudný vyhlásil od 18:56 hodin do 19:06 hodin přestávku.

Ing. Marie Jedličková představila kompromisní variantu jako protinávrh. Výdaje snižujeme, hledáme cestu dvěma směry, snížení výdajů a zvýšení daně z nemovitosti. Máme hodně investic, které jsou důležité. Z čeho budeme platit infrastrukturu k nové škole? Platit programy pro spolky, mládežnické organizace? To jsou v podstatě výdaje nezbytné. Víím, že berete v potaz podnikatele a občany. Nevalorizovalo se tady dlouho. Teď ten stav narovnááme.

Ing. Hynek Charvat - podívejte se jak to zatíží Vaše rodinné rozpočty. Občané se z médií dozví, že vláda jim přidává a je ta hodná, zastupitelstvo bude to zlý. Vždy budeme tahat za kratší konec. Toto zvýšení jde cestou, že se chováme jako řádní hospodáři.

Ing. Marie Jedličková - je přijata novela, která umožňuje zpětně snížit daňovou povinnost v různém

rozsahu. V případě, že by došlo k fatálnímu selhání ekonomiky, tak tu možnost zastupitelstvo má. Město potřebuje peníze na sanování nákladů komunálního odpadu. Tu částku není problém dávat na investice. Při této variantě je to navýšení 6 mil. Nikdo to tady neprojí.

Mgr. Petr Jeřábek - v roce 2010 se vybralo necelých 5 mil. Kč a v roce 2019 také necelých 5 mil. Kč. Jak je to možné, když tady nastala výstavba? Rozšiřují se byty v dalších lokalitách, tak jak je možné, že se to neprojevilo na té dani z nemovitosti.

Ing. Marie Jedličková - to jsou peníze, které nám posílá finanční správa. Ta výše daně z nemovitosti zůstávala deset let konstantní.

Bc. Michal Boudný - ten podnikatelský subjekt si může dát tuto daň do nákladů.

Ing. L. Č. - pokud je tady 500 nových bytů, tak tam přece musí být nárůst. Pokud to posílá finanční správa, tak kde je jistota, že to pošle po tomto navýšení.

Ing. Marie Jedličková - tak to si myslím, že je 100% jistota. Já jsem to tam dala abych ukázala tu stejnou hladinu. Ono pravděpodobně té daně bylo míň, ale já nemám k dispozici teď archiv, protože v elektronické podobě tyto údaje nejsou.

Mgr. Petr Jeřábek - můžeme tedy dojít k závěru, že v roce 2010 není stejná částka jako v roce 2019.

Ing. Marie Jedličková - bude určitě menší, ale v té úrovni jako by byl počet bytů kdyby byl stejný.

Mgr. Petr Jeřábek - předpokládám, že toto byla chyba. Uznejte, že to zavání manipulací. Já souhlasím principiálně se zvýšením daní z nemovitostí, ale ne teď. Počkal bych, jak se ekonomická situace vyvine za rok.

Bylo hlasováno o upraveném návrhu usnesení.

Proti: Ing. Ivan Charvát, Ing. arch. Dušan Jakoubek, paní Veronika Hrušecká, Mgr. Vladimír Soukop, paní Dagmar Zivníčková, Mgr. Petr Jeřábek.

Zdržel se: Mgr. Přemysl Jeřábek.

Předkladatel: Ing. Marie Jedličková

Zpracovatel: Ing. Jana Mackrlová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 8 Proti: 6 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 0

Usnesení bylo: **Přijato**

6. **Diskuse**

Bc. Michal Boudný - prosím paní Ing. Mackrlovou o odpověď panu Mgr. Soukopovi ohledně fondu dopravní infrastruktury.

Ing. Jana Mackrlová - na fondu dopravní infrastruktury v současné době nejsou žádné finanční prostředky.

Mgr. Vladimír Soukop - zatím se nic nevybralo?

Bc. Michal Boudný - stále dobíhají správní řízení, tam je poměrně dost peněz. Věřím, že v listopadu se dostaneme k jiným částkám.

Mgr. Vladimír Soukop - odbor by měl vědět kolik jsou předepsané pokuty.

Bc. Libor Eliáš - řeklo se, že na fondu dopravní infrastruktury nejsou na letošek přeložené žádné prostředky, protože nejdříve ty výběry jdou na úhradu nákladů provozu radaru a na investiční náklady dalšího radaru u Velešovic, který byl schválen tímto zastupitelstvem. Až se pokryjou tyto náklady, tak prostředky navíc půjdou do tohoto fondu. Já si myslím, že výběry jsou. Kdo udělá přešůpek, tak určitě zaplatí velmi rád takhle nízkou pokutu.

Ing. Ivan Charvát - chtěl bych se zeptat paní vedoucí finančního odboru, kdy nejdříve a jaká částka se tam může objevit.

Ing. Jana Mackřlová - v tuto chvíli to nedokážu říct.

Ing. Ivan Charvát - pokud k 31. 12. uděláme rozdíl výnosů a nákladů a zůstane tam 1 mil. Kč v příjmech, tak ta částka se převede do fondu?

Ing. Marie Jedličková - ano převede.

Mgr. Přemysl Jeřábek - máme ve čtvrtek kontrolní výbor a já se ptám, jestli dostaneme právní rozbor SC Bonaparte.

Bc. Michal Boudný - právní rozbor výboru poskytneme.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

7. **Závěr**

Starosta města poděkoval přítomným za účast a ukončil 16. zasedání zastupitelstva města v 19:26 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

Bc. Michal Boudný
starosta

Ing. Marie Jedličková
místostarostka

Zapisovatelé:

Munir Massow
sekretariát tajemníka MěÚ

Ověřovatelé:

Mgr. Jana Bangová
členka ZM

Mgr. Přemysl Jeřábek
člen ZM