

Palackého náměstí 65, 684 01 Slavkov u Brna

DATUM: 04.11.2021

ze spáchání přestupku podle ust §178 odst.2 písm.j) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), kdy se právnická osoba dopustí přestupku tím, že v rozporu s §134 odst.4 neuposlechne výzvu nebo rozhodnutí k zastavení prací na stavbě, čehož se obviněný dopustil tím, že neuposlechl výzvu k bezodkladnému zastavení prací na stavbě a po doručení této výzvy byla provedena **v době od**

13.10. 2021 až doposud stavební činnost na pozemku parcel.č.2906, k.ú.Slavkov u Brna na stavbě „Přístřeší pro příležitostné letní aktivity (stodola v parku U Vily – altán)“

Jedná se o stavbu dle ustanovení § 108 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, která ke svému povolení vyžaduje společné povolení.

II. Správní orgán obviněnému

ukládá

za spáchání přestupku uvedeného ve výrokové části I.a). podle ust. §90 odst.1, §35 písm.b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní trest pokuty ve výši

50 000 Kč (slovy padesáttisíckorunčeských)

která je splatná do 30.ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bankovním převodem na účet města Slavkov u Brna:

Číslo účtu: 000019-0000729731/0100

Konst. symbol: 0179

Variabilní symbol: 5015 0000 82

Za tyto přestupky lze dle ust. §178 odst.3 písmena c) stavebního zákona uložit pokutu do výše

1 000 000 Kč – za přestupek dle ust. §178 odst.2 písmena e)

200 000 Kč – za přestupek dle ust. §178 odst.2 písmena j)

Dle ust. §41 ~~zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich~~ řízení o nich se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestaný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán v tomto společném řízení o přestupcích ukládá správní trest pokuty za přestupek nejpřísněji trestaný, tedy přestupek dle výroku I.a).

Odůvodnění

Správní orgán vycházel z těchto podkladů:

Písemné oznámení předložené Městským úřadem Slavkov u Brna, odbor stavebního úřadu, územního plánování a životního prostředí, odborem stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), a to „Protokolu z kontrolní prohlídky“. Tento protokol byl sepsán dne 02.11.2021 ve Slavkově u Brna na místě stavby p.č.2906, k.ú.Slavkov u Brna. Jedná se o stavbu: „**Přístřeší pro příležitostné letní aktivity (stodola v parku U Vily – altán)**“ (dále jen „stavba“). Stavebníkem je pan **Ing.Josef Braběnc**, ~~inženýr stavebního inženýringu~~ (dále jen „obviněný“), jako právnická osoba a představenstva obchodní firmy ENBRA HOLDING, a.s., se sídlem Durdáková 1786/5, 613 00 Brno, kterou v tomto řízení zastupuje, neboť je předsedou představenstva, což správní orgán ověřil ve veřejném rejstříku firem a nemá o tom pochybnosti. Vlastnictví pozemku p.č.2906, k.ú.Slavkov u Brna, správní orgán ověřil v katastru nemovitostí. Pozemek vlastní obchodní firma ENBRA HOLDING, a.s.

Dále správní orgán vycházel za spisů SU číslo:

11061-2021 Územní řízení+stavební řízení (zastaveno)

11063-2021 Kontrolní prohlídka (výzva k zastavení prací)

11415-2021 Nařízení odstranění stavby (prováděné bez povolení)
11418-2021 Dodatečné povolení stavby (dosud probíhá)
11595-2021 Sdělení
11061-2021 Sdělení I.
11587-2021 Sdělení II.
12547-2021 Sdělení III. a IV.

Doba spáchání přestupku vychází ze spisu, kdy 23.09.2021 zjistil stavební úřad při jiném správním řízení nepovolenou stavbu a vyzval ihned obviněného k ukončení prací na této stavbě. Správní orgán konstatuje (dle přiložené fotodokumentace), že **doba spáchání přestupku se počítá od září 2021 a pokračuje dosud.**

Ze spisového materiálu a zjištění správního orgánu vyplývá následující:

Dne 23.09.2021 stavební úřad zjistil nepovolenou stavbu a vyzval obviněného zápisem do spisu (proveden do spisu SU/11061-2021 pod pořadovým č.6) k ukončení stavebních prací. V tento den se o této nepovolené stavbě dozvěděl taktéž od majitelů sousedního pozemku a zabývá se jejich pokračujícími stížnostmi (spisy Sdělení I.-IV).

Na předmětnou stavbu bylo vedeno stavební řízení o společném povolení (spis SU/11061-2021), které stavební úřad zastavil a zahájil řízení o nařízení odstranění stavby (spis SU/11415-2021), které přerušil do vyřízení předběžné otázky, neboť stavebník požádal dne 08.10.2021 o Dodatečné povolení stavby (spis SU/11418-2021), kdy byla provedena také kontrolní prohlídka stavby (spis SU/11063-2021). V návaznosti na tuto kontrolní prohlídku stavební úřad vyzval stavebníka k ukončení prací na stavbě. Výzva byla stavebníkovi doručena 13.10.2021. Dne 02.11.2021 stavební úřad uskutečnil další kontrolní prohlídku, neboť zjistil, že stavebník stavební práce nezastavil. Stavební úřad pořídil u obou kontrolních prohlídek fotodokumentaci, která je součástí spisu (spis SU/11063-2021).

Ze zápisu z kontrolních prohlídek vyplývá, že se jedná o stavbu dřevěné stodoly, která byla dříve využívána k uskladnění zemědělských strojů. Stavba byla rozebrána na původním místě a znovu se staví na předmětném pozemku p.č.2906 v parku za „Vilou Austerlitz“, pro umožnění konání volnočasových letních aktivit v souvislosti s vilou. Rozměry stavby jsou 25,2x15,2m, výška v hřebeni 8,476m, střešní konstrukce je sedlová s pálenou krytinou, bez zateplení, z inženýrských sítí je vybudováno osvětlení s rozvody NN. Stavebník uvedl, že „ve stavbě pokračuje v zájmu zachování ekonomické a funkční stránky věci, a má za to, že nepoškodil žádné cizí zájmy“ (resp.zájmy vlastníků sousedních nemovitostí). Stavebník provádí na své náklady v okrajových částech pozemku ozelenění, odhlučnění a zkvalitnění okolního prostředí. Je si vědom porušení zákona.

Správní orgán považuje výše zjištěnými skutečnostmi skutkové zjištění přestupku za dostatečné a rozhoduje v příkazním řízení. Příkazní řízení je druhem zkráceného řízení, jehož účelem je zjednodušení řízení, snížení nákladů správního orgánu i účastníka řízení.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán postupoval dle ust. §37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zkoumal, zda byly naplněny formální a materiální znaky přestupku

Obecně dle ust. §2 odst.4 správního řádu správní orgán, tedy stavební úřad, dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, dle ust. §50 odst.3 správního řádu je správní orgán povinen zajistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Zákon stavební v ust. §132 odst.1 uvádí, že stavební úřady vykonávají soustavný dozor nad zajišťováním ochrany veřejných zájmů, ochrany práv a oprávněných zájmů právnických a fyzických osob a nad plněním jejich povinností

vyplývající z tohoto zákona a právních předpisů vydaných k jeho provedení. V ust. §132 odst.3 písm.a) stavebního zákona se veřejným zájmem rozumí požadavek, aby stavba byla prováděna v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu. Stavbu prováděnou nebo provedenou bez opatření stavebního úřadu lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže např. to, že není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem. Obviněný porušil veřejný zájem na tom, aby stavební činnost probíhala jen na základě opatření stavebního úřadu a v souladu s ním, přitom společenský zájem na respektování stavebního řádu není samoúčelný, nejedná se o žádnou formalistickou perzekuci či šikanu jednotlivců. Stavební zákon chrání – ať již přímo nebo zprostředkovaně celou řadu dalších společenských zájmů – ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob a majetku, zajišťování harmonického rozvoje území atd. Ochrana těchto zájmů (společenských vztahů) je zajišťována právě v řízeních a procesních postupech vedených dle stavebního zákona, v tomto případě v řízení o vydání společného povolení. Účastníky stavebního řízení jsou i osoby, jejichž nemovitosti sousedí se stavbou (tzv.sousedé), kteří mohou uplatňovat námitky a chránit tak své vlastnické právo k nemovitosti. Tím, že obviněný provádí stavební práce bez opatření stavebního úřadu, ohrozil zájmy společnosti a mohl nepřiměřeně zasáhnout do práv jiných osob. Výše uvedené společenské vztahy představují objekt skutkové podstaty přestupku spočívajícího v provádění stavby bez opatření stavebního úřadu, tedy konkrétně bez společného povolení. Nebezpečnost přestupku je i v tom, že stavebník nemůže předpokládat, že stavba bude dodatečně povolena. Skutečnost, že stavební úřad následně vydá pravomocné rozhodnutí na dodatečné povolení stavby, snižuje sice společenskou nebezpečnost jednání obviněného, neodnímá mu však prvek protiprávnosti. Obviněný uvedl, že „ve stavbě pokračuje v zájmu zachování ekonomické a funkční stránky věci“ a je si vědom porušení zákona, k čemuž správní orgán uvádí, že takové jednání vytváří zcela nebezpečný precedent: zájem na porušování stavebního zákona, který jasně stanoví povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob, což vytváří dojem, že porušování zákona lze následně beztrestně legalizovat. Takové jednání je dle správního orgánu společensky nebezpečné. Společenská škodlivost tohoto přestupku tu bezpochyby je, což správní orgán považuje za materiální stránku přestupku vedle naplněných formálních znaků skutkové podstaty.

Stavební úřad přihlédl k tomu, že obchodní firma, jež obviněný zastupuje, jako právnická osoba nevykonává činnost ve veřejném zájmu, předmětem podnikání je koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, dále realitní činnost a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, přičemž firma nemá záznam v insolvenčním rejstříku. Co se týče stavby, jedná se o stavbu doplňkovou, která svými rozměry a umístěním odpovídá dané lokalitě (jedná se o park o rozloze cca 15 000m², který je součástí tzv.“Vily Austerlitz“) Přitěžující okolností je to, že přestupky jsou dva, polehčující okolností, že obviněný v řízení spolupracuje, provádí na své náklady v okrajových částech pozemku ozelenění, odhlučnění a zkvalitnění okolního prostředí. Obviněný jako právnická osoba byl za tento typ přestupku zdejším správním orgánem uznán vinným poprvé.

Podle ust. §178 odst.3 písm.c) lze za přestupek dle ust. §178 odst.2 písm.e) uložit pokutu do výše 1 000 000 Kč. Správní orgán v tomto řízení o přestupku ukládá správní trest pokuty ve výši 50 000 Kč, jež představuje 5% hodnoty horní sazby pokuty, přihlédl k tomu, že obviněný je právnická osoba, u níž je kladen důraz právě na ochranu společenských zájmů, k polehčujícím i pritěžujícím okolnostem. Správní orgán má za to, že částka uložené pokuty je přiměřená zavinění spáchaného skutku a bude působit jak preventivně, tak generálně, aby se obviněný takových přestupků v budoucnu nedopouštěl.

V plném rozsahu byla v řízení o přestupku prokázána vina obviněného a skutečnost, že se dopustil jednání, které zakládá skutkovou podstatu přestupku proti stavebnímu řádu podle ust. §178 odst.2

písm.e) stavebního zákona u výše uvedené stavby. Proto správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části.

Poučení

Podle ust. §150 odst.1 správního řádu tento příkaz obsahuje odůvodnění, neboť vydání tohoto příkazu je prvním úkonem v řízení.

Podle ust. §150 odst.3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu do 8.dnů ode dne jeho oznámení podat odpor ke správnímu orgánu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. To neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu kromě správního trestu dále podle ust. §95 odst.1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.



Ing. Hana Postránecká
vedoucí odboru stavebního úřadu,
územního plánování a životního prostředí

Za správnost vyhotovení
Ing. Dagmar Rolincová
referentka přestupků stavebního úřadu
a životního prostředí

Rozdělovník:

ENBRA HOLDING, a.s., Durdáková 1786/5, 613 00 Brno, zastoupená Ing. Josefem Brabencem

Městský úřad Slavkov u Brna - OSÚÚPŽP, stavební úřad, Palackého Náměstí č. p. 65, 684 01
Slavkov u Brna, Ing. Hana Postránecká

